

**Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty
Univerzity Karlovy**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Iveta Brajerová

Termín SZZ: 1. 6. 2020

Název BP: Rozvoj čtenářské pregramotnosti u dvouletých dětí v zařízeních předškolního typu

Datum posudku: 24. 5. 2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky:	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Předkládaná práce se věnuje velmi aktuálnímu a zároveň málo diskutovanému a analyzovanému tématu, jakým je vzdělávání dvouletých dětí v zařízeních předškolního typu, konkrétně práci s knihou.

V teoretické části se autorka věnuje charakteristice dvouletých dětí v zařízeních předškolního typu, čtenářské pregramotnosti s ohledem na děti dvouleté, současné dětské literatury a kvalitním nakladatelstvím vydávajícím literaturu pro děti, vymezení interaktivních knih od Albi a projektu Bookstart, který je v ČR ukotven od roku 2018 a navazuje na mezinárodní iniciativu knihoven po celém světě.

Tuto část považuje za funkčně zpracovanou, protože představuje dobrý teoretický základ pro empirickou část. Autorka v ní zároveň prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou (vymaká se jediné kapitola „Mýty ohledně péče o nejmenší“, kterou však autorka osobně považovala za důležitou vzhledem k tématu bakalářské práce – staví však pouze na parafrázích z jedné vybrané knihy a pro práci jako takovou není podstatná).

Praktickou část autorka autora založila (mimo původní záměr) na kvalitativním výzkumu. Zcela správně si kladla hlavní výzkumnou otázku: „Jakým způsobem pedagogové v zařízeních předškolního typu přistupují k rozvoji čtenářské pregramotnosti u dvouletých dětí?“ Od této otázky se odvíjely i doplňující výzkumné otázky, všechny plně funkční a v souladu s charakteristikou čtenářské pregramotnosti, kterou autorka vymezila v teoretické části (týkaly se vybavenosti zařízení knihami, časopisy pro dvouleté děti, aktivitami s knihami, spolupráce s rodiči a knihovnami).

Jako metodu sběru dat autorka místo rozhovoru zvolila dotazník s otevřenými otázkami, který umožnil kvalitativní (obsahovou) analýzu dat, doplňovala dalšími otázkami na respondenty dle potřeby. Prokázala schopnost pracovat metodou otevřeného kódování. Výsledky představila velice systematicky. Kromě dotazníku pro učitele v zařízeních předškolního typu (které oslovovala zcela záměrně) doplnila data od respondentů rozhovorem s knihovnicí zapojenou do projektu Bookstart, čímž se jí podařilo provázat spolupráci mezi zařízeními předškolního typu a veřejnými knihovnami na podpoře dětského čtenářství. Autorka sice poznatky z výzkumů neinterpretuje rovnou v kapitole výsledků, avšak velmi poučeně a s nadhledem je porovnává s informacemi odborné literatury v dobře strukturované kapitole Diskuze.

Za velmi cenné, kromě výsledků z rozhovorů, považuji potom sestavení seznamu doporučené dětské literatury pro dvouleté děti, který může být inspirací pro pedagogy i rodiče. Vhodně a přehledně formulovaná jsou i doporučení pro rozvoj čtenářské pregramotnosti u dvouletých dětí.

Přílohy autorka doplnila i přípravou čtyř lekcí, které však neměla možnost vzhledem k vyhlášení nouzového stavu a zavřením MŠ a veřejných knihoven realizovat. Lekce jsou však připraveny pečlivě, s respektováním všech charakteristik dětí dvouletých a v souladu s konstruktivistickým přístupem k učení na základě metody E – U – R.

Závěr shrnuje práci jako celek.

Autorka dokázala velice vhodně zareagovat na mimořádnou situaci, podařilo se jí sesbírat data, vhodně je analyzovat. Pro mě bylo velmi překvapující, jak zdárně se jí podařilo data analyzovat, diskutovat a reflektovat, včetně využití kultivovaného jazyka.

Autorka v práci poukazuje na celou řadu „problémů“ a témat, která tvoří bílé místo ve výzkumu.

Práci považuji za velice zdařilou.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. V práci uvádíte, jak přistupují při práci s knihou vybrané učitelky v zařízeních předškolního typu a jak pracuje v programu Knihomně paní knihovnice Romana. Zamyslete se, jaký z přístupů učitelek/knihovnice Vám byl nejbližší a proč. Zkuste se ve svou odpověď opřít o získané poznatky z teoretické části.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz a Turnitin s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE