

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Iveta Brajerová

Termín SZZ:

Název BP: Rozvoj čtenářské pregramotnosti u dvouletých dětí v zařízeních předškolního typu

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Kateřina Novotná, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Studentka si vybrala málo probádané téma rozvoje čtenářské pregramotnosti u dvouletých dětí v předškolních zařízeních. Kapitoly teoretické části se zabývají všemi podstatnými tématy a tvoří dobrý základ pro následné pochopení empirického výzkum. V rámci teoretické části považuji za jedinečné sestavení seznamu a popis nakladatelství, která vydávají knihy pro dvouleté děti. Naopak zbytečná mi připadá kapitola vyvracející mýty o výchově dvouletých dětí v předškolních zařízeních, kde se zdá, že autorka nekriticky přijímá názory z dané odborné publikace a mýty vyvrací opět v práci nepodloženými tvrzeními. Chápu, že přítomnost dvouletých dětí v mateřské škole je stále poměrně diskutovaných tématem a je patrný názor autorky, že dvouleté děti do předškolního zařízení patří. V dalších částech práce autorka prokazuje poměrně velkou schopnost reflexe ať už odborné literatury či vlastního šetření, proto je škoda, že zmiňovanou kapitolu spíše nezaměřila směrem k přínosu mateřské školy v rámci rozvoje čtenářské pregramotnosti u dvouletých dětí a zmiňovanou publikaci nevyužila plně ve prospěch podpory tématu diplomové práce. Na druhou stranu je velmi ocenitelné, že si autorka uvědomuje, že k rozvoji čtenářské pregramotnosti může docházet i v jiných zařízeních, než je mateřská škola a zařadila prostředí knihovny do svého výzkumu a dodala tím svému výzkum určitou komplexnost.

Empirická část je přehledná a strukturovaná. Jednotlivé kroky empirického šetření jsou dobře popsány. Je nutné vyzdvihnout schopnost studentky briskně reagovat na vzniklou nepříznivou situaci způsobenou vyhlášením státní karantény. Velmi oceňuji, že výsledky jsou prezentovány na základě kategorií vzniklých otevřeným kódováním a nejen jako shrnutí odpovědí na jednotlivé otázky dotazníku. V odpovědích na dílčí výzkumné otázky se autorce dobře daří výsledky výzkumu syntetizovat a reflektovat, i když s odbornou literaturou je porovnává až v diskuzi. Vytvořený seznam vhodných knih pro dvouleté děti a čtyři lekce na podporu rozvoje čt,pregramotnosti považuji za velmi přínosné a inspirativní. Vytvoření čtyř lekcí autorka představuje až v diskuzi. Myslím, že dané čtyři lekce jsou dobrým počinem, který je hoden být zařazen již mezi výsledky vlastního výzkumu (přímo do vlastního textu). V diskuzi autorka zdařile propojuje nově získané poznatky z dotazníkového šetření i rozhovoru s knihovnicí a porovnává a diskutuje jejich význam. Oceňuji autorčin postřeh, že v odborné literatuře není věnováno moc prostoru nutnosti nácviiku manipulace s knihou a objevení tak určitého bílého místa v přípravě budoucích pedagogů.

Oceňuji také čtivost, srozumitelnost i přehlednost textu. Celkově autorka prokázala schopnost reflexe vlastní práce i získaných poznatků.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Jediné co považují za matoucí je způsob citace zdrojů. Autorka jednak cituje pomocí poznámek pod čarou jednak pomocí citační normy ve formě odkazu v závorce se jménem a rokem. Bylo by přehlednější používat pouze jeden způsob citace zdrojů.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Státní karanténa Vám neumožnila přístup do škol, přesto jste byla schopná se se situací zdárně vypořádat. Pokud by Vám přístup do škol byl umožněn, v čem by se výzkum lišil? Co by bylo přínosem osobní přítomnosti ve škole?

S jakými problémy jste se potýkala během zpracování bakalářské práce?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: