

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Tereza Wagnerová

Název DP: Využití příběhů s výchovným obsahem v mateřské škole

Termín obhajoby diplomové práce: 15. 6. 2020

Datum posudku: 28. 5. 2020

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si zvolila práci, kterou chtěla využít možnosti práce s knihou při zprostředkování tématu etikety v mateřské škole.

Teoretická část je logicky strukturována a vhodně provázána s praktickou částí. Autorka zde prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a ve srovnání s bakalářskou prací jsem zde zaznamenala znatelný kvalitativní posun co do rozsahu, obsahu i kvality.

Praktická část je velice dobře promyšlena a je obsáhlá. Metodou dotazníku (kvantitativní část výzkumu) diplomantka zjišťovala, s jakými výchovnými problémy se setkávají pedagogové v mateřských školách nejčastěji. Promyšlené otázky dotazníku a vysoká návratnost umožnily autorce vybrat stěžejné témata, vhodné dětské knihy i metody práce s nimi pro vlastní lekce. Následovala kvalitativní část výzkumu, v níž autorka stanovila 5 výzkumných otázek, které shrnuje v kapitole 3.4.

Následují návrhy, realizace a reflexe 6 lekcí. Zdařilý je již výběr knih pro děti, od kterého se odvíjí i konkrétní lekce. Ty jsou velmi pečlivě promyšleny (v souladu s nabytými znalostmi představenými v teoretické části), připraveny a popsány dle přehledné struktury, realizovány. Na základě vlastní reflexe autorka učinila změny a nechala lekce realizovat další pedagogy z mateřských škol, kteří jí poskytli zpětnou vazbu. Práce v lekcích využívá plně potenciálu jednotlivých příběhů a svědčí o autorčině profesionálním přístupu k dětem, konstruktivistickým metodám výuky, knihám i práci s knihou.

Autorka všechny výsledky přehledně shrnuje v kapitole 3.4 a diskutuje s jinými pracemi na podobné téma v kapitole Diskuze.

Diplomová práce má promyšlenou a logickou strukturu. Poukazuje na výchovné problémy objevující se nejčastěji v mateřských školách. Pedagogům MŠ přináší promyšlený a evaluovaný metodický materiál, který jim může pomoci s řešením výchovných problémů u dětí.

Celkově považuji tuto práci za velice zdařilou a oceňuji autorčin nesmírný kvalitativní posun v jejích dovednostech vztahujících se k psaní akademické práce i pedagogickému působení v roli pedagoga v mateřské škole.

### Návrh otázky pro zodpovězení při obhajobě:

- V závěru píšete, že důležitý přínos lekcí spočívá také v tom, že přirozeně a nenásilně probouzí zájem dětí o knihy. Toto nebylo předmětem výzkumu – ale mohla byste doložit z Vaší zkušenosti či z reflexe pedagogů v mateřských školách, zda a jak se tento zájem o knihy u dětí projevil?

**Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje shody s jinými pracemi podobného typu v systému Theses ani Turnitin.**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

28. 5. 2020 Veronika Laufková