

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mgr. Bc. Květa Tylšová

Název DP: Téma mezilidských vztahů zprostředkované skrze dětského hrdinu v literatuře pro děti

Datum posudku: 31. 5. 2020

Datum obhajoby: 15. 6. 2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jana Havlová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Teoretická část se zabývá významem a rozvojem čtenářské pregramotnosti, dále se zaměřuje na to, co ovlivňuje čtenářskou pregramotnost a gramotnost, roli rodičů a pedagogů při rozvoji čtenářské pregramotnosti. V teoretické části se autorka dále věnuje literatuře pro děti předškolního věku, vyzdvihuje význam ilustrací, vymezuje témata knih využívaných v MŠ a zabývá se prací s knihou v mateřské škole. V neposlední řadě se pak studentka věnuje výběru kvalitní literatury pro děti, což považuji za velice důležité a přínosné.

Za nejcennější z teoretické části považuji kapitolu 2.1 Co ovlivňuje čtenářskou pregramotnost a gramotnost a její podkapitoly zabývající se tím, jaký dopad mohou mít oslabené schopnosti jednotlivých oblastí (např. grafomotorika, zrakové vnímání, řeč) na budoucí čtenářskou gramotnost dětí.

Oceňuji jasnost a jednotnost terminologických formulací. Teoretická část mi přišla velice dobře zpracována, vše v ní bylo jasně, stručně a výstižně vysvětleno. Poznatky z teoretické části jsou následně využity v empirické části.

V praktické části zjišťovala autorka DP prostřednictvím metody vstupního dotazníku, jaká témata v literatuře pro děti předškolního věku využívají pedagogové mateřských škol pro svou práci a kde čerpají inspiraci při výběru knih. Zvolenou metodu považuji za vhodnou vzhledem ke stanoveným cílům. Následně v další části práce vytvořila studentka pět lekcí s vybranými knihami, jejichž hlavním hrdinou je dítě, které mění svými činy svět.

V empirické části práce oceňuji nejen samotné praktické lekce, ale zejména jejich reflexi založenou na práci s dětmi. Přípravy lekcí jsou dobře zpracovány, je evidentní, že si na nich autorka dala záležet. Věřím, že děti práce s textem bavila a hodně si z ní odnesly.

Výběr knih, se kterými se v MŠ pracovalo, považuji za velice povedený. Texty jsou pestré, čtivé, pro děti předškolního věku uchopitelné. Navíc práce v lekcích využívá potenciálu jednotlivých příběhů.

V neposlední řadě bych chtěla vyzvednout skutečnost, že si je studentka velice dobře vědoma významu klíčových kompetencí a skvěle s nimi pracuje nejen na teoretické, ale zároveň i na praktické rovině.

Diplomová práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za velice zdařilou.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Ve své práci se zmiňujete, že jste nerozvedla další činnosti (výtvarné, pohybové a hudební), které by mohly dál rozvíjet práci s knihou. Pokud byste je měla doplnit, jaké činnosti byste k jednotlivým knihám doplnila?
2. Aktivitu ke knize O zahradě považujete za nejvydařenější. Považujete některou aktivitu ke knize za nejméně vydařenou? Dalo by se případně nějak na ní zapracovat?

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje shody s jinými pracemi podobného typu v systému Theses ani Turnitin.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

31. 5. 2020 Mgr. Jana Havlová