

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta sociálních věd

## Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	PhDr. Kateřina Šimová		
<b>Rok narození:</b>	1979		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	19485878		
<b>Typ studijního programu:</b>	doktorský		
<b>Studijní program:</b>	Moderní dějiny		
<b>Studijní obor:</b>	Moderní dějiny		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	361690		
<b>Název práce:</b>	Cesty do Utopie. K obrazu sovětského Ruska v prostředí československé kulturní levice v meziválečném období		
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra ruských a východoevropských studií (23-KRVS)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Školitel:</b>	doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc.		
<b>Oponent(i):</b>	doc. Dr. Tomáš Glanc PhDr. Jiří Křest'an, CSc.		
<b>Datum obhajoby:</b>	24.06.2020	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Hlasování komise:</b>	prospěl/a: 5	neprospěl/a: 0	
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Obhajoby disertační práce se účastnili všichni členové komise osobně, pouze doc. Martin Franc on-line přes aplikaci Zoom. Průběh obhajoby byl nahráván a uložen na IMS. Obhajoby disertační práce se účastnil také školitel doc. Vykoukal a jeden z oponentů disertační práce - prof. Glanc.</p> <p>Studentka K. Šimová v úvodu představila svoji disertační práci, její východiska, zasazení do širšího tematického kontextu. Představila svoji hlavní otázku práce a výsledky, kterých dosáhla při výzkumu. T. Glanc (oponent práce) vyzdvihl silné stránky práce, ptal se, jak studentka plánuje svůj výzkum do budoucna rozšířit. Dále T. Glance zajímalo, jakým způsobem se stavěla ruská emigrace v ČSR k tématu práce. Tuto dimenzi v disertační práci nenašel, ačkoliv to nepovažuje za chybu. Zahájil tedy diskuzi na toto téma.</p> <p>Studentka popsala složitost ukotvení tématu, aby nebylo příliš široké. Byla nucena téma osekát, aby byla schopna zkoumat do hloubky. T. Glanc dále navrhoval, jakým způsobem by šlo výzkum rozšířit. V. Doubek polemizoval s některými východisky práce, které nepovažoval za správně kladené. V. Doubek ale ocenil nadšení studentky, které bylo z práce patrné, práce měla jasně danou strukturu. Ptal se na vztahy mezi objektem a subjektem obrazu, což nebylo v práci jasně rozpracované. Zhodnocení vývoje z pohledu československého diskurzu považoval za nedostatečně zpracované. Hlavní otázka byla nastavena z jeho pohledu nešťastně. Studentka vysvětlila svůj přístup k tématu a důvody, které ji vedli vést výzkum daným směrem.</p> <p>M. Franc se ptal na určování levice a pravice z pohledu studentky. Dělení v práci se mu zdálo nevhodně zvolené. Studentka podle jeho názoru příliš zúžila pojetí levice. Ptal se také na vysvětlení pojmu</p>		

radikální levice, prokomunistická levice. Studentka se snažila o vysvětlení svého chápání levice. Opírala se o nedostatečné pokrytí této tematiky v pramenech.

Komise dále podala nápady, jak výzkum prohloubit a zdokonalit. Studentce bylo navrženo, aby se věnovala vztahu mezi sociálními vědami a literární vědou.

Komise dále navrhovala studentce, jak by mohla výzkum rozšířit a prohloubit, zejména pro další publikaci.

Studentka se vyjadřovala k navrženým tématům a položeným otázkám.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Ota Konrád, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	prof. Mgr. Vratislav Doubek, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. PhDr. Martin Franc, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Daniela Kolenovská, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Karel Svoboda, Ph.D. (přítomen)	.....