

Oponentský posudek bakalářské práce Anny Schumannové

Sociální aspekty španělské poválečné literatury: Úl a Příběh jednoho schodiště

Anna Schumannová se zaměřuje na historické období, které je ve španělské společnosti i literatuře stále živé: na počátky frankismu. Ukazuje, jak dva autoři, Camilo José Cela a Antonio Buero Vallejo, zobrazují Španělsko té doby prostřednictvím dvou odlišných literárních druhů – v románu a divadelní hře – a chce najít shodné rysy i rozdíly (samozřejmě některé dané již samotnou povahou zvoleného útvaru).

Úl a Příběh jednoho schodiště jsou díla známá a hojně komentovaná, autorka tedy vhodně volí jejich komparaci a především soustředění na určitá témata: jak název práce napovídá, jde jí především o to, jak Cela a Vallejo ztvárňují sociální proměny a v první řadě problémy poválečného Španělska.

Bakalářská práce nejprve nabízí historický kontext: občanskou válku a poté zrod frankismu. Téma je zpracované stylisticky zdařile, autorka umí „vypíchnout“ podstatné momenty a jevy, domnívám se ale, že šlo tuto část pojmout stručněji. Naopak kapitola věnovaná poválečné literatuře je opravdu jen přehledová.

Jádrum práce má být ovšem analýza zmíněných děl a to Ann Schumannová rozhodně splnila. Poutavě nás provází jednotlivými tématy – život nižších vrstev, touha po společenském vzestupu, hlad, prostituce atd. – a podrobně je zkoumá u Cely i Buera Valleja. Vše dokládá citacemi jak z analyzovaných textů, tak ze sekundární literatury, nebojí se ale ani vlastních názorů a postřehů. Dobře vystihuje rozdílné možnosti, které nabízí divadelní hra a román.

Zaujalo mě například pojednání o charakteru Celovy kritiky (s. 61), kde autorka vyzdvihuje vykreslené mezních situací a až jistou grotesknost postav, která z toho vyplývá. Chtěla bych se proto zeptat, zda by bylo možné najít nějaké paralely s Valle-Inclánovým esperpentem. Také symbolika schodiště a cykličnost času v díle Buera Valleja je dobře zpracována.

Chválím propracovaný závěr, v němž autorka dochází k určitým závěrům a konstatuje, že podle ní díla vyznívají odlišně, Celovo pesimističtěji, Vallejoovo nadějněji.

Mé připomínky se týkají spíše formální stránky práce. Myslím si, že dělit ústřední kapitoly na *úvod a přítomnost tématu v literárních dílech* je zbytečné, mohlo to být rovnou provázané – práce koneckonců právě propojuje historické a společenské dění s literaturou. Pozor na interpunkci, na více místech chybí čárky (např. s. 22 dole), někde jako by styl zaškobrtl a objeví se neohrabaná formulace či chybná vazba (např. odkaz *k vítězům*, místo na vítěze, s. 32), u pojmu *duro* by mohlo být vysvětleno, že šlo o 5pesetovou minci.

Velmi kladně hodnotím sekundární literaturu, je rozsah je na bakalářskou práci nevídaný a autorka s ní navíc umí zacházet.

Navzdory drobným výtkám tedy práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *výborně*.