

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta
 Název: Regionální funkce knihoven
 Autor: Eliška Rudová
 Vedoucí práce: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.
 Datum zpracování posudku: 10. 5. 2020

Práci doporučuji k obhajobě.
Navržené hodnocení: výborně

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	36 z 40 bodů
<ul style="list-style-type: none"> • Předkládaná práce je zdařilou sondou pro získání obrazu o tom, jak se v regionu Tachovsko rozvíjí spolupráce knihoven ve specifických, státem požadovaných, regionálních funkcích. Autorka se, v souladu se zadáním zaměřila na výzkum spokojenosti obsluhovaných knihoven. Autorka se tak držela zadání práce, i když by oponentka uvítala alespoň letný pohled, jak spolupráci s uvedenými knihovnami vnímají pověřené knihovny. • Zajímavé je zařazení příkladů zahraničních. Tyto příklady jsou vybrány velice dobře, mají ilustrativní charakter a dávají nahlédnout do specifik zahraničních systémů spolupráce knihoven. • Regionální systém Tachovska byl velmi dobře popsán, autorka doplnila mnohé statistické údaje, tabulky jsou přehledné a dostatečně výmluvné. Ve výzkumné části zvolila autorka metodu polostrukturovaných rozhovorů. Připravila kvalitní seznam dotazů. Autorka dokázala zachovat anonymitu respondentů, aniž by došlo ke sběru nedostatečných informací. • <u>Domnívám se, že charakteristika knihoven by byla přesvědčivější, pokud by zkoumané knihovny byly popsány alespoň některým parametrem standardu pro dobrou knihovnu, např. podíl obyvatel obec vůči počtu registrovaných čtenářů.</u> • Vysoce hodnotím analýzu získaných dat. Autorka jí předkládá přehledně v tabulkách i shrnujícím textem. Celkově vychází stav regionálních funkcí jako bezproblémová situace, se kterou jsou všichni spokojeni. 		
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	15 z 20 bodů
<ul style="list-style-type: none"> • Práce je příkladnou prací zejména z hlediska metodologického, lze jí doporučit jako příklad pro další studenty, jak správně zpracovat bakalářskou práci. Zajímavé je uvedení zahraničních příkladů. Práce přináší další obraz do mozaiky českého knihovnictví, tentokrát pohledem nejmenších knihoven. Za přínosné považuji i přidání celých prepisů rozhovorů. • Kvalita struktury otázek pro rozhovory je taková, že si dokáží představit replikaci tohoto výzkumu na větším vzorku knihoven, např. pro seminární cvičení studentů knihovnictví. 		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	11 z 20 bodů

<ul style="list-style-type: none"> • <u>V zadání práce je uvedeno, že má BP navazovat na již obhájené práce na Ústavu informačních studií a knihovnictví. Při své práci však autorka žádnou takovou práci nevyužila. Byl k tomu nějaký důvod?</u> • Citace směrnice min. kultury <i>Metodický pokyn...</i> je v práci sice uvedena, ale doporučila bych na něj odkazovat již při první zmínce, ze začátku cituje autorka více sekundární literaturu „o“ směrnici. • Seznam použité literatury by bylo možné ještě mírně „vylepšit“, např. hned první odkaz Aktualizace Koncepti... nebo uvádění Studijní vědecké knihovny v Plzni zkratkou. Seznam není číslovaný. Odděleně jsou citovány zahraniční a české zdroje, jaký k tomu měla autorka důvod? Poměrně zajímavé je uvedení samostatných citací z databáze TDKIV, tento přístup naopak považuji za dobré řešení. • Přínosem práce je užití zahraničních zdrojů. 		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	15 z 15 bodů
<ul style="list-style-type: none"> • Čtivost a stylistické kompetence patří mezi výrazné přednosti této práce. Autorka respektovala doporučený rozsah, aniž by práce ztrácela na hloubce popsání zkoumané problematiky. • Každému čtenáři této práce doporučuji věnovat pozornost i přepisu rozhovorů. Je patrné, že pokud šlo o přímý rozhovor, dozvěděla se autorka o knihovnách mnohem více, např. příhody o tom, jak ovlivňuje „zloděj“ otevírací dobu knihovny. Je však jasné, že přímé rozhovory v době stavu nouze nebyly možné. 		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
<p>Gramatická úroveň práce splňuje svou kvalitou požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Autorka práci velmi pečlivě formátovala a na práci není zřejmé, že by byla dokončována ve chvatu nebo s nedostatečnou pečlivostí.</p>		
CELKEM		82 z 100 bodů

Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)