

POSUDEK
oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. Marek Chlebik**

Název práce: Náhrada majetkové a nemajetkové újmy podle NOZ

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor si zvolil téma společensky významné a sledované, současně rovněž vysoce aktuální, a to i v souvislosti s nedávnou rekodifikací soukromého práva, která se oblasti náhrady újmy dotkla podstatným způsobem. V práci je zohledněna a rozebírána právní úprava platná a účinná doplněná občasnými vhodnými přesahy do starší právní úpravy. Autor práce si zvolil velmi široké téma, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury. Práce působí komplexně a uspořádaně.

2. Struktura a členění práce:

Práce je zpracována na 121 stranách textu včetně úvodu a závěru, čímž jsou splněny požadavky kladené na minimální rozsah rigorózní práce. Systematicky je práce rozčleněna do úvodu, šesti kapitol a závěru. Z formálního hlediska práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací.

V první kapitole autor podává teoretický základ práce a věnuje se základní charakteristice újmy a jejímu rozdělení na újmu majetkovou a nemajetkovou. Druhá kapitola je věnována újmě majetkové a třetí kapitola újmě nemajetkového charakteru. Kapitola čtvrtá obsahuje výklad okolností vylučujících či omezujících odpovědnost za újmu. V nejobsáhlejší páté kapitole pojednává autor o případech zvláštní odpovědnosti za újmu. Poslední, šestá, kapitola potom přináší základní porovnání úpravy v občanském zákoníku se zvláštními úpravami v jiných právních předpisech jako je zákoník práce a zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Autor využil v práci dostatek různých zdrojů a především množství judikatury. Práce autora se zdroji je na dobré úrovni, zdroje jsou řádně citovány a je na ně průběžně odkazováno.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Formálně je práce zpracována čistě, nemá zjevné gramatické či stylistické nedostatky. Autorovi lze vytknout chyby v interpunkci a v užívání velkých písmen, kterých by se ve vědecké práci měl být schopen vyvarovat. Práce s poznámkovým aparátem je na dobré úrovni.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Autor si jako hlavní cíl práce určil poskytnutí obecného náhledu na problematiku náhrady majetkové a nemajetkové újmy podle nového občanského zákoníku a to i pro širokou veřejnost. Tento cíl autor plní, když podává vhled na základní principy, na kterých náhrada majetkové a nemajetkové újmy v novém občanském zákoníku spočívá. Autor prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při volbě tématu práce, ale i ve všech ostatních směrech, včetně systematiky práce a vlastního zpracování.

Z hlediska vědecké práce je však autorem zvolené téma pro účely rigorózní práce snad až příliš široké, neumožňující věnovat se jednotlivým otázkám větší pozornost a provést jejich hlubší analýzu. Práce je tak spíše popisem aktuální právní úpravy, byť popisem bezpochyby kvalitním. Autorovi lze dále vytknout absenci zahraničního prvku v práci, když srovnání se zahraniční právní úpravou alespoň v případě některého ze zkoumaných institutů by mohlo práci obohatit a posunout tak její jinak spíše exegetický charakter.

6. Navržené otázky k obhajobě:

- a. Nechtě autor provede srovnání jednoho popisovaného institutu s libovolnou zahraniční právní úpravou.
- b. Sankční povaha náhrady újmy?

7. Závěr:

Práce je zpracována na úrovni vyhovující rigorózní práci. Vzhledem k tomu doporučuji práci autora Mgr. Marka Chlebika k obhajobě.

V Praze dne 18. 8. 2016

JUDr. Petr Šustek Ph.D.