

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Do Phuong Thuy
Název práce: The OSS in Vietnam during the Second World War

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce popisuje působení OSS ve Vietnamu v průběhu druhé světové války v kontextu dekolonizace.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na poměrně rozsáhlých zdrojích a literatuře. Bohužel jí chybí jasně stanovený cíl a teze. Naznačeno je selhání americké politiky po válce, kdy místo nezávislosti na Francii Vietnam zůstal kolonií. Nicméně ani v úvodu ani v závěru není jasně řečeno, co chce práce dokázat krom popisu působení OSS. Náznaky argumentů týkajících se americké motivace pro spolupráci s Ho Či Minhem a jehosnahy využít spolupráce s Američany pro zlepšení svého postavení v rámci protifrancouzského odboje, stejně jako teze o americkém důrazu na Evropu v poválečných letech, jsou sice fakticky správné, ale většinou izolované a nevedou k jednotnému závěru a pořádně ani k pokusu o jeho formulaci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Citace jsou uvedeny správně a seznam literatury a zdrojů je v pořádku. Z hlediska jazykového je občas práce stylisticky neobratná. („Little did Washington pay attention to Southeast Asia.“, str. 24) a občas je vyskytují chyby gramatické („troops movement“, str. 36 a „Americans officers“, str. 35). Ani jedno z toho ovšem zásadně nebrání porozumění a jedná se tedy spíše o drobnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Rozsah použitých zdrojů dokazuje čas, který autorka práci věnovala. Na mnoha místech je zjevná upřímná snaha pochopit jednání jednotlivých aktérů a faktograficky lze snad práci vytknout jen přílišné spoléhání na Chomského, který je velice vyhraněným autorem, v částech týkajících se vztahu Spojených států k Vietnamu obecně a koloniálních aspektů americké politiky. Největší slabinou z mého pohledu ale je absence nějaké definované teze nebo cíle. Práce je povětšinou popisná a náznaky hodnocení a myšlenek nepřispívají systematicky k hlubší analýze problému. I tam, kde se vyskytují, většinou zapadnou v množství popisného textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zápas o kolonie Francii vyčerpával a vyžadoval a místo, aby jí koloniální říše posilovala, tak na její udržování silou musela obětovat prostředky, které by Američané raději viděli v investicích do francouzské armády v Evropě. Jak se v tomto kontextu jeví relativní význam situace v Evropě vůči komunistické revoluci v Číně pro americké rozhodnutí pomoci Francii v roce 1950 finančně?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci i s výhradami doporučuji o obhajobě s výsledkem C-D s možností zlepšení v případě kvalitní obhajoby.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.