



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce:** Karolína Němcová

**Název práce:** Dopady nadměrného užívání alkoholu rodiči na jejich dnes mladší dospělé děti

**Autor posudku:** Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** B

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním a závažným tématem dopadů způsobenými nadměrným užíváním alkoholu rodiči na jejich děti. Konkrétně si autorka položila otázku, jak se nadměrné užívání alkoholu rodičem projevilo a projevuje v oblasti rodinného soužití a konzumace alkoholu dětí v pozdějším věku. Tento směr bádání přináší relevantní poznatky pro zdravotní, potažmo veřejnou politiku. Na základě přehledu existující literatury zaměřené na koncept Alcohol's Harm to Others (AHTO) formulovala autorka své výzkumné otázky a také kategorie, na které se soustředila v rámci kvalitativního výzkumu dětí, resp. dnes již mladších dospělých.

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

ANO. Práce si klade jasný cíl, formuluje vhodné, přestože hlavně deskriptivní, výzkumné otázky a odpovídá na ně.

Struktura je logická a přehledná. Kapitoly v teoretické i praktické části na sebe navazují a tvoří smysluplný celek. Abstrakt je spíše shrnutí postupu a struktury práce, neobsahuje přehled hlavních zjištění.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

ANO. Teoretická část je zpracována velmi dobře a pracuje s dostatečným počtem domácích i zahraničních zdrojů (s výjimkou kapitoly věnované alkoholismu, kde jsou části založené výhradně na textech Csémiho, popř. Popova). Chválím také provedení přehled literatury, který je pro daný typ závěrečné práce zpracován nadstandardně.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

S výhradami. Autorka uskutečnila celkem 7 rozhovorů s informanty, které následně kódovala a analyzovala. Svůj postup popsala stručně a jasně, nicméně zvolený přístup neodpovídá povaze vytvořených dat. Autorka se opírá o kódování používané v rámci zakotvené teorie, nicméně vhodnější by v tomto případě byla např. tematická analýza (vzhledem k tomu, že témata byla generována a priority na základě konceptu AHTO). Celkově považuji provedenou analýzu za spíše popisnou, což je dáno i nízkým počtem informantů a s tím spojenou malou bohatostí empirického materiálu pro analýzu. Věřím, že při původně plánovaném počtu 15+ informantů by vznikl velmi zajímavý korpus dat,



ze kterého by se dala vytěžit mnohem hlubší analýza vztahů mezi jednotlivými tématy (v terminologii autorky kategoriemi).

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Celkově autorka argumentuje logicky a svá tvrzení opírá o provedenou analýzu. Slabší je diskuse výsledků, kde autorka pouze shrnuje výsledky a konstatuje zjevná fakta, ty však dále neinterpretuje a nevztahuje k teorii (pouze konstatuje, že o tom jiné studie „hovoří“ apod.). Zde se opět projevil nedostatek empirického materiálu.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

ANO

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce je po formální stránce výborně zpracovaná. Neobsahuje překlepy a pravopisné chyby. Autorka cituje správně a pečlivě.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Autorka správně požadovala od informantů informovaný souhlas, jehož formulář je přiložen k práci. Podobně práce obsahuje také scénář rozhovoru.

Co se týče nedostatků plynoucích z malého počtu respondentů, přihlédím v konečném hodnocení k tomu, že autorka prováděla empirický výzkum v době nouzového stavu z důvodu pandemie nového koronaviru.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak (zásadně) a v čem by se lišily výsledky analýzy, pokud byste do vzorku zahrnula také informanty z rodin s odlišným (nízkým) socioekonomickým statusem?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou B.**

Datum: 25.5.2020

Podpis: