

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Vřešťálová

Název práce: Stranická disciplína poslanců ruské Státní dumy po obnově smíšeného volebního systému

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Dominika Vřešťálová se zabývala problematikou vlivu způsobu volby na loajalitu poslanců vůči svojí straně. Jako základ jí přitom posloužil ruský smíšený systém, který se dočkal pro volby v roce 2011 své obnovy. Cílem bylo zjistit, jestli ve specifickém prostředí ruského parlamentarismu, kde i vystupování ve volbách jako nezávislého bylo součástí strategie, jak získat co nejvíce hlasů pro Jednotné Rusko, můžeme vystopovat slabší disciplínu poslanců zvolených v jednomandátových volebních okruzích oproti poslanců zvoleným volebním systémem.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost a tvůrčí přístup je dán již tím, že se autorka rozhodla pro kvantitativní přístup k problematice, pro který si musela najít konzultanta z jiného pracoviště. Autorka při tom musela překonat i překážky v podobě nedostatku dat. Z toho důvodu bylo časové období, po které byla hlasování sledována, výrazně zkráceno. I zde autorka logicky zdůvodnila výběr hlasování

Práce je velmi silně ukotvena v politologii, čemuž byla přizpůsobena jak metodologie (regresní analýza), tak i teorie hybridních režimů. Obojí je zcela adekvátní vytyčenému problému a umožňuje odpovědět na výzkumnou otázku přesvědčivým způsobem.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Není to výtka, ale spíše nápad, tedy použití „závorkového systému“ odkazů namísto odkazů pod čarou. V případech, kde autorka mluví o různých autorech, kteří se problematikou zabývali, jeho vyšší vhodnost vysvětluje (A a B se domnívají, že...). Jinak nemám k jazykovému projevu žádné vážné připomínky, překlepy či jiné nedostatky, pokud se objevují, tak v minimální míře.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce na mně zanechala výborný dojem, a to hlavně pečlivým vymezením problému, stanovením kontextu, proměnných. Autorka k problému přistoupila tvůrčím způsobem, projevila výjimečnou aktivitu, kdy se dovednosti potřebné pro řešení problému neváhala naučit prostřednictvím kontaktování konzultanta z jiného pracoviště. Jak už bylo několikrát uvedeno, autorka si vytyčila otázku, pečlivě vymežila problém, vybrala adekvátní metodu a následně otázku zodpověděla. Osobně tak nemám, co bych vlastně vytkl.

5. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.). Komunikace mezi vedoucím a autorkou byla ztížena současnou situací s opatřeními proti koronaviru, přesto s ní mohu vyjádřit relativní spokojenost. Problémem snad byly jen hektické okolnosti odevzdání, u kterého nelze ani říci, že proběhlo „za pět minut dvanáct“. Nicméně, poněkud vážněji, připomínky, které jsem k práci měl, byly zapracovány, případně mi bylo vysvětleno, proč je autorka nepovažuje za relevantní. Z mého pohledu jde o správný přístup, který oceňuji.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Pro svoji analýzu autorka vybrala hlasování z poloviny mandátů současné Dumy. Dá se spekulovat, jak se stranická disciplína promění s tím, jak bude mandát končit?

7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):  
Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.