

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor: David Matoušek

Název: Přehled fyzioterapeutických přístupů k ovlivnění fascií

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí BP: Mgr. Jindřiška Hálková

Oponent BP: Ing. Eva Konopáčová

1. Přehlednost a členění práce

Práce působí strukturovaně a přehledně. Odpovídá tématu a zvoleným cílům. Práce je teoreticko-praktická. Kapitoly na sebe navazují v logickém sledu.

2. Formální náležitosti práce

V textu se výjimečně vyskytují hovorová slova („barák“), dále se vyskytují občasné překlepy. Rozsah práce je přiměřený bakalářské práci. Forma práce vyhovuje. Student pracuje s textem stylisticky dobře, práce je čtivá. Teoretická a praktická část jsou vůči sobě v přiměřeném poměru. Použitá terminologie odpovídá úrovni bakalářské práce. V práci je využita jednotná citační norma a dostatečný počet českých i zahraničních zdrojů.

3. Cíl práce

V rámci práce byly splněny stanovené cíle.

4. Přehled problematiky

Student logicky zvolil klíčová slova pro vyhledávání literatury, přehled problematiky odpovídá jeho stanoveným cílům a požadavkům, které si určil.

5. Metodologie práce

Student v metodologii práce vynechal postup při vyhledávání literatury, metodiku následného třídění apod. Metodologie se věnuje pouze praktické části BP. Toto shledávám jako nedostatek práce.

6. Přínos pro praxi

Práce má vysoký potenciál využitelnosti pro praxi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické poznatky

Náročnost ve vztahu k nalezení potřebného množství literatury v rámci toho tématu hodnotím jako střední, což ale práci nijak neubírá. Praktické poznatky jsou vzhledem k malému množství probandů zajímavé, ale ne příliš využitelné pro praxi. V rámci splnění požadavků pro zpracování BP je toto plně dostačující.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky korelují se stanovenými cíli a jejich interpretace studentem je velmi dobře zpracována. Diskuze je vedena na velmi dobré úrovni.

Výsledky jsou zpracovány pomocí tabulek, ve kterých některé parametry lehce zapadnou, vzhledem k množství informací. V práci je velmi málo obrázků a chybí jakékoli grafické zobrazení výsledků, které by práci zpřehlednilo.

9. Závěry práce a doporučení

Student splnil požadavky pro zpracování BP.

10. Aktuálnost práce

Téma práce je velmi atraktivní a v rámci oboru fyzioterapie perspektivní, lze ho využít případně i pro zpracování DP, případně navazující výzkumné činnosti.

11. Shrnutí hodnocení

Student vyhledal velké množství studií pro zpracování teoretické části práce, která je stylisticky dobrá a čtivá. V rámci vyhledávání literatury pro shrnutí přehledu problematiky student logicky zvolil klíčová slova. Přehled problematiky odpovídá jeho stanoveným cílům a požadavkům, které si určil.

Student ale v metodologii práce vynechal postup, který volil při vyhledávání a třídění nalezené literatury a neudává ani žádné databáze, které při zpracovávání řešerše prohledal. Metodologie se věnuje pouze praktické části BP. Toto shledávám jako menší nedostatek práce.

Náročnost, ve vztahu k nalezení potřebného množství literatury v rámci toho tématu, hodnotím jako střední, což ale práci nijak neubírá. Praktické poznatky, které student nabil při práci s probandy jsou vzhledem k jejich malému množství a míře spolupráce probandů zajímavé, ale ne příliš využitelné pro vyvození závěrů a praxi.

Téma práce je velmi atraktivní a v rámci oboru fyzioterapie perspektivní, lze ho využít případně i pro zpracování DP, téma by bylo atraktivní i pro navazující výzkumnou činnost.

Výsledky korelují se stanovenými cíli a jejich interpretace studentem je velmi dobře zpracována. Diskuze je vedena na velmi dobré úrovni.

Výsledky jsou zpracovány pomocí tabulek, ve kterých některé parametry lehce zapadnou, vzhledem k množství informací. V práci je velmi málo obrázků a chybí jakékoli grafické zobrazení výsledků, které by práci zpřehlednilo.

Práci vzhledem k výše zmíněnému hodnotím známkou velmi dobře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Proč jste vybral jako další vyšetření k posouzení posturální stability kromě posturografie právě a jenom vyšetření aktivních pohybů? Píšete, že v rámci vyšetření pro metodu FM slouží pohybové testy, proč jste tedy zvolil právě a jenom aROM?
2. Jakým způsobem lze objektivizovat palpační vyšetření v rámci FM, které provádí terapeut a tím pádem může být subjektivně zkresleno?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 9.6.2020

Podpis:



Ing. Konopáčová Eva