



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Gabriela Malíková

Název bakalářské práce: Smysl v životě perspektivou pozitivní psychologie: Využití autobiografických technik

Vedoucí – oponent: PhDr. Markéta Zajícová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | x | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | x | | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | | x | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | x | | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | x | | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | x | | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | x | | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | | x | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | x | | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | x | | | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | x | | | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | x | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | x | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | | x | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | x | | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | x | | | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | x | | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaká je očekávaná výzkumná mortalita, resp. je výběr „pouze“ 128 probandů na základě výpočtu „sample size“ při využití velikosti účinku opravdu dostačující?

Jaké mohou být intervenující proměnné vzhledem k absenci testování v bodě 0 a administraci dotazníků MLQ a MLM po absolvování autobiografické techniky?

Můžete uvést příklady, kdy opakované utváření situačního smyslu podnítl rozvoj vnímání smyslu globálního (str. 14)?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Teoretická část práce je velmi dobře (a smysluplně) strukturovaná, organizace textu dokládá vysokou orientaci autorky v dané problematice, použitá slovní zásoba je nadprůměrná, velmi



oceňuji také uvedení anglického originálu v závorkách. Text působí uceleným dojmem, je čtivý a čišší z něj zájem a zvědavost pro danou problematiku.

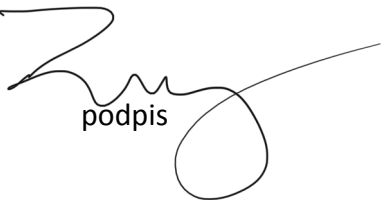
V části empirické (která se již v samotném obsahu hůře hledá, na rozdíl od uvození části literárně-přehledové) se objevují drobné nedostatky v organizaci práce, např. uvedení hypotéz (navíc nulových) v části týkající se zpracování dat nebo popis výběru vzorku mimo kapitolu zabývající se výzkumným souborem či popis designu výzkumu v kapitole o získávání dat. Samotné hypotézy jsou definovány spíše statisticky než výzkumně (nekorelují vs. neexistuje žádný vztah). Velmi dobře propracovaná je naopak diskuze a oceňuji i závěrečné shrnutí.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce jednoznačně splňuje nároky na ni kladené a doporučuji jí k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neuspěl/a~~

V Plzni dne 06. 06. 2020



podpis