

Príloha č. 1: Scenár štruktúrovaného emailového rozhovoru – Mgr. Ing. Martin

Schmidt, Ph.D.

- Zákon č. 273/1996 Sb., o pôsobnosti Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže označuje 3 hlavné funkcie úradu. Myslíte si, že sa úradu v praxi darí tento zákon naplňovať?
- ÚOHS kontroluje procesno-právnu stránku verejného zadávania. Ekonomickú zase kontroluje Najvyšší kontrolný úrad. Komunikujú spolu tieto úrady, zdieľajú spolu informácie o jednotlivých zákazkách?
- Mohli by ste mi, prosím, popísať, ako zhruba postupuje úrad pri kontrole/dohľade nad zadaním zákazky?
- Kto všetko môže podnet na preskúmanie podať? Musí prísť podnet zo strany uchádzačov alebo môže úrad kontrolu iniciovať sám?
- Máte, prosím, nejaké štatistické údaje k tomu, kto zväčša podáva podnet na kontrolu zadania?
- Ako prebieha kontrola súťaže o verejnú zákazku?
- Aký podiel zadaní/súťaží je kontrolovaný ÚOHS a koľko je ich skutočne chybných?
- Akými nástrojmi môže ÚOHS hroziť zadávateľovi? Ako môže zadávateľa trestať?
- Ako často sa úrad stretáva s vinami so strany uchádzačov?
- Má ÚOHS nástroje na kontrolu uchádzačov a ich záujmov?
- Čo sa dá robiť v prípade, ak sa odhalí podvod alebo prejaví úmyselná sabotáž zákazky zo strany nejakého uchádzača (*příklad: najlacnejšiu ponuku vyhotoví nekompetentná firma, ktorá sabotuje priebeh zákazky konštantným predlžovaním súťaže otázkami na zadávateľa*). Stretli ste sa počas svojej praxe s takýmto prípadom?
- Máte, prosím, nejaké údaje o tom, aké sú najčastejšie chyby vo verejnom zadávaní?
- Vedeli by ste zhodnotiť, aký majú vplyv tieto chyby na trvanie či celkovú úspešnosť zákazky?
- Aký vidíte vy najväčší problém v systéme verejného obstarávania v Českej republike?
- Máte nejaké nápady či odporúčania, ako systém zlepšiť?

Príloha č. 2: Scenár štruktúrovaného emailového rozhovoru – Ing. Karel Němčec

Pôsobnosť vo verejnom sektore

- Ako často sa NaviData uchádza o verejné zákazky?
- Aký je Váš názor na aktuálny stav systému verejného obstarávania v ČR? Aké vidíte, z pohľadu dodávateľa, plusy či mínusy?
- V prípade informačných systémov ide väčšinou o veľké nadlimitné zákazky, máte skúsenosť aj s menšími zákazkami? Ak áno, s ktorými máte lepšiu skúsenosť? Prečo?
- Stalo sa niekedy, že ste pri verejnej zákazke pre podozrenie na nekalé praktiky kontaktovali ÚOHS?
- Aké náročné je podľa Vás zorientovať sa v požiadavkách zadávateľov VZ? Je to individuálna záležitosť alebo máte odporozorované nejaké opakujúce sa nedostatky v zadávaní?
- Oblasť informačných technológií je často komplikovaná pre „obyčajných ľudí“, občasne vrátane zadávateľov. Vzniká teda informačná asymetria a s tou tzv. morálne riziko, keď existuje možnosť niektorej firmy (nemyslím tým vôbec Vašu firmu) využiť takúto prevahu (dokonca monopol na informácie) vo svoj prospech? Stretli ste sa s tým niekedy vo svojej brandži? Máte pocit, že firmy môžu neznalosť zadávateľa zneužiť inak (potenciálne znevýhodniť svojich súperov)?
- Aký máte názor na hodnotenie ponúk podľa kritéria kvality? Lepšie/horšie ako klasické hodnotenie na základe ceny?

VZ: „Dodávka a implementace Informačního systému pro dohled nad hazardními hrami“

- Mohli by ste mi, prosím, stručne popísať proces, ktorým ste pri uchádzaní sa o spomínanú zákazku prechádzali? Bolo v zadaní/pri súťažení niečo, čo Vás prekvapilo (napr. zmena podmienok hodnotenia ponúk)?
- Po rozhovore na MF ČR som sa dozvedela, že verejná zákazka bola už od začiatku problematická v niekoľkých bodoch (nedostatočná definícia požiadaviek, slabé vypracovanie zadania, opakované otázky,...). V čom ste videli vy, NaviData, ako uchádzač, najväčší problém/y?
- Vedeli by ste mi, prosím, stručne vysvetliť, v čom vznikol spor s MF ČR, ktorý Vás dohnal riešiť situáciu žalobou?
- Zapojili ste do sporu aj ÚOHS alebo Nejvyšší kontrolní úřad?
- V akom štádiu je spor teraz?

Príloha č. 3: Úryvok z „Návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu“

s uplatněním pohledávky (skutková tvrzení a označení důkazů)

Žalovaný jako zadavatel v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VZ“) zahájil otevřené řízení na veřejnou zakázku Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami (dále jen „zakázka“). Oznámení o zakázce bylo zveřejněno dne 1.4.2016.

V rámci zadávacího řízení byl žalobce nucen složit jistotu formou bankovní záruky ve výši 2.000.000,- Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že banky nebyly ochotny tuto záruku vystavit, nezbylo, než si potřebné peníze obstarat prostřednictvím půjčky. Jednalo se o půjčku, jež byla poskytnuta dne 25.7.2016, a to bezúročně do data 31.10.2016, následně pak s úrokem 25% p.a. do doby úhrady. Žalobce takto činil z podkladů a předchozích zkušeností, kdy neměl žádné signály o tom, že by doba několika měsíců nebyla pro případné vrácení půjčených peněz v dohodnutém bezúročném termínu, dostatečná. Žalobce byl tak nucen být připraven tuto částku složit, nakonec k tomu s ohledem na desítky dodatečných informací došlo až ke dni 20.12.2016.

Z odůvodnění požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky se podává, že žalovaný požadoval 4-členný realizační tým. V návaznosti na výše uvedené ke dni 1.5.2016 vytvořil žalobce ze svých zaměstnanců speciální nově vytvořený tým pro zpracování nabídky do výběrového řízení a vydal pracovní pokyn třem svým zaměstnancům. Jednalo se zejména o [REDAKCE].

V průběhu zadávacího řízení bylo vydáno 59 dodatečných informací (dále jen "DI"). Uveřejňování dodatečných informací a změn zadávací dokumentace bylo nepřehledné, zejména kvůli velkému objemu těchto informací a změn. Díky tomu bylo někdy obtížné posoudit aktuálnost zejména starších DI. Zpracování úprav do nabídky podle každé DI bylo velmi náročné a vyžádalo si pokaždé řádově desítky MD (člověkodů). Nabídku žalobce podal až po uveřejnění DI č.59 dne 28.12.2016. Po každé DI žalobce přepracoval nabídku, aktualizoval ji propadlá potvrzení o základní kvalifikaci, vytiskl a svázal potřebná paré. Po zveřejnění další DI se posunul celý proces a postup přípravy nabídky se opakoval. Vzniklo tedy 59 verzí nabídky a ve mzdových nákladech přípravného týmu bylo pro klienta vypracování nabídky bezprecedentně náročné.

Rozhodnutím žalované o zrušení zadávacího řízení k veřejné zakázce ze dne 28.2.2017 pod č.j. MF-10012/2016/6602-328 bylo rozhodnuto o zrušení zadávacího řízení (dále jen „rozhodnutí“). Následně byla žalobci vrácena kauce ve výši 2.000.000,- Kč. Z rozhodnutí vyplývá, že žalovaný pochybil, přičemž pochybení není možné zhojit a z tohoto důvodu zadávací řízení zrušil.

Z výše uvedeného vyplývá, že žalovaný vyhlásil veřejnou zakázku, žalobce řádně a včas předložil svou nabídku, avšak před tím, než byly nabídky posouzeny a vyhodnoceny, bylo zadávací řízení důvodu na straně žalované zrušeno. Odpovědnost za zpracování zadávacích podmínek veřejné zakázky spočívá jednoznačně na žalovaném, který zadávacímu řízení musí věnovat náležitou pozornost. Jedná se tedy o odpovědnost za škodu odpovídající nákladům uchazeče vynaloženým na účast v zadávacím řízení.

Nárok na náhradu škody se týká celkových nákladů vynaložených na část speciálního týmu ve složení zaměstnanců žalobce [REDAKCE], jež se zabýval zpracováním nabídek do výběrového řízení (hrubá mzda, soc. pojištění, zdr. pojištění, zákonné pojištění za období 5/2016 do 2/2017) v souhrnné výši 858.177,99 Kč. Pokud jde o úroky z půjčené jistiny ve výši 25% p.a. od 1.11.2016 (počátek úročení) do doby vrácení, tj. do 15.3.2017, tj. ve výši 183.561,- Kč, tyto žalobce v této žalobě nepožaduje, tuto skutečnost uvádí pouze po dokreslení finanční náročnosti a jako důkaz ohledně dalších marně vynaložených nákladů uchazeče na účast v zadávacím řízení.

Právní zástupce u žalované uplatnil nárok předžalobní výzvou ze dne 16.5.2018, kdy žalobce uplatnil veškeré vynaložené náklady. Žalovaný přípisem ze dne 30.5.2018 nárok odmítl paušálně s tím, že nemá prokázanou existenci škody, ani vznik odpovědnosti žalované.