

# Hodnocení oponenta bakalářské práce

**Autor:** Barbora Staníčková

**Název:** Kombinované skupinové cvičení u pacientů s roztroušenou sklerózou

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí BP:** Mgr. Klára Novotná, Ph.D.

**Oponent BP:** Ing. Eva Konopáčová

## 1. Přehlednost a členění práce

Práce působí strukturovaně a přehledně. Odpovídá tématu a zvoleným cílům. Práce je teoreticko-praktická. Kapitoly na sebe navazují v logickém sledu. Studentka využívá pro zlepšení přehlednosti tabulky a grafy.

## 2. Formální náležitosti práce

Po formální stránce je práce velmi dobrá. V textu se nevyskytují překlepy. Rozsah práce je přiměřený bakalářské práci. Teoretická a praktická část jsou vůči sobě v přiměřeném poměru. Použitá terminologie odpovídá úrovni bakalářské práce. V práci je využita jednotná citační norma a dostatečný počet českých i zahraničních zdrojů.

## 3. Cíl práce

Cíle jsou stanoveny jednoznačně a jasně. V rámci práce byly studentkou stanovené cíle splněny.

## 4. Přehled problematiky

V práci chybí zmínění postupu při vyhledávání literatury a metodika následného třídění nalezených zdrojů. Problematika je ale shrnuta dostatečným způsobem pro potřeby BP.

## 5. Metodologie práce

Věnuje se praktické části BP, která je velmi dobře rozpracována.

## 6. Přínos pro praxi

Práce má vysoký potenciál využitelnosti pro praxi.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické poznatky

Náročnost ve vztahu k nalezení potřebného množství literatury v rámci toho tématu hodnotím jako střední, literatura na toto téma není vzácná. V rámci získávání praktických poznatků udělala studentka veliký kus práce, pacienti docházeli 2x týdně na kruhový trénink po dobu 12 týdnů, což od studentky vyžadovalo velkou časovou invenci.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou velmi přehledně zpracovány. Chválím statistické zhodnocení funkčních testů v rámci vyšetření pacientů.

## 9. Závěry práce a doporučení

Příliš kladně nehodnotím zpracování diskuse práce, diskuse je příliš popisná, nikoli diskutující problematiku. Práce dále splňuje požadavky BP. BP může sloužit jako podklad pro navazující DP.

## 10. Aktuálnost práce

Téma práce je zajímavé, v rámci oboru fyzioterapie perspektivní. Věnuje se aktuální problematice, studentka čerpá z aktuální literatury.

## 11. Shrnutí hodnocení

Studentka zaujala ke zpracování BP práce velmi osobní přístup, chválím její iniciativu v rámci problematiky RS. V rámci teoretické části práce chybí informace o postupu při vyhledávání literatury a metodika následného třídění nalezených zdrojů. Problematika je ale shrnuta dostatečným způsobem pro potřeby BP.

Náročnost ve vztahu k nalezení potřebného množství literatury v rámci toho tématu hodnotím jako střední. V rámci získávání praktických poznatků udělala studentka veliký kus práce, pacienti docházeli 2x týdně na kruhový trénink po dobu 12 týdnů, což od studentky vyžadovalo velkou časovou invenci.

Cíle jsou stanoveny jednoznačně a jasně. V rámci práce byly studentkou stanovené cíle splněny.

Příliš kladně nehodnotím zpracování diskuse práce, diskuse je příliš popisná, nikoli diskutující problematiku. Práce dále splňuje požadavky BP. BP může sloužit jako podklad pro navazující DP.

Práci hodnotím známkou velmi dobře.

Připomínky a otázky k obhajobě: /

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 10.6.2020

Podpis:



Ing. Konopáčová Eva