

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Tereza Balková

Název práce: Fossil Fuels Lobby and Climate Change: Influencing the Discourse in Politics and Media

Vedoucí práce: Mgr. Jana Sehnálková Ph.D.

Oponent práce: Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce Terezy Balkové mapuje příčiny a vývoj kampaně popírající klimatické změny ve Spojených státech od 70. let 20. století do konce prezidentství George W. Bushe, s jasně stanovenou hypotézou, že hlavním hybatelem a aktérem v této kampani byla průmyslová lobby se silnými konexemi na vládní establishment.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Přínosem předložené práce je mnohostranný pohled na jednu ze stran velmi zásadní a čím dál aktuálnější debaty ke klimatickým změnám. Velice si cením snahy diplomandky pochopit a zevrubně popsat různé úrovně, na nichž se pomyslná argumentační „bitva“ o klima odehrává. Jako celek je práce jasná a dobře strukturovaná, jednotlivé úrovně analýzy mohou stát samostatně, ale vhodně se doplňují.

Co je možné vytknout? Multidisciplinarita přístupu k tomuto tématu nabízí čtenáři zmiňované plusy v podobě komplexně uchopeného a sdílně prezentovaného tématu. Úskalím takové šíře však bývá nesourodost koncepcí, kdy v každé kapitole autorka pracuje s jiným typem analýzy. Logicky pak široké rozkročení omezuje argumentační hloubku a práce postrádá jasné metodologické ukotvení. Patrně proto postrádám vysvětlení jasné metodologie (byť je povinnou součástí úvodu magisterské práce). Na počátku čtvrté kapitoly autorka odkazuje k teorii, s níž pracovala předešlé kapitoly (str. 31), přiznám se však, že mi není zcela jasné, jakou teorii konkrétně má zde na mysli.

Z hlediska zdrojů a stylu předkládané argumentace čtenář místy nabývá dojmu (nejvýrazněji ve čtvrté kapitole), že čte kvalitně zpracovaný novinový text, k čemuž zřejmě přispívá množství investigativních článků (nejčastěji z deníku *The Guardian*), z nichž autorka čerpá. Zdůrazňuji, že použití těchto zdrojů nezpochybňuji, ale uvítala bych doplnit bibliografie o větší množství článků z odborných časopisů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Výborně jazykově zvládnutá s minimem překlepů a chyb. Po formální stránce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vyzrálá syntetizující práce k nosnému tématu, ovšem bez zásadního originálního přístupu a jednotné metodologie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Prosím o diskusi k výběru zdrojů s odkazem na výše uvedenou připomínku i ve vztahu k vymezení, že zdroje autorka pečlivě vážila (str.4).

- Nakolik zastánci teorie klimatických změn či samotná Demokratická strana nemají svůj podíl na úspěchu kampaně popírající globální oteplování (třeba právě nevhodným rámováním problému, viz George Lakoff).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B, vynikající práce s výhradami, s možností zlepšení v případě excelentní obhajoby.

Datum: 11. 6. 2020

Podpis: