

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Zuzana PROKOPOVÁ

Název práce: **Vytváření zákona o občanství v Lotyšsku v kontextu evropské integrace.**

Oponent: doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje mezinárodnímu kontextu a vlivu mezinárodních organizací na vývoj lotyšských právních norem definujících a regulujících oblast udílení občanství se specifickým přihlédnutím k problematice ruský hovořící části lotyšského obyvatelstva.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska zdrojů je diplomová práce založena na souboru primárních pramenů zahrnujících lotyšské právní normy a klíčové dokumenty příslušných mezinárodních organizací (zejména KBSE/OBSE a Rady Evropy), dále pak na kriticky pojatém výběru sekundární literatury. V obou případech je nutné ocenit, že autorka byla schopná využít svého zahraničního pobytu v Lotyšsku ke zvládnutí jazyka a ten aktivně využít. Koncepce práce vychází ze stanoviska, že otázka občanství je v tomto případě jednak (podobně jako v případě Estonska a Litvy) věcí jeho obnovy, nikoliv zcela nové situace, což opírá o práci Marka Beissingera (doktrína restauracionismu), jednak vlivu vnějšího kontextu, jenž se rozpíná mezi tlakem evropských institucí na jedné, a tlakem Ruska na druhé straně. Členění práce je funkční a umožňuje čtenáři sledovat argumentaci a vyvozování závěrů díky přehlednému podání problematiky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce v pořádku, podobně jako strukturování práce i její jazyk umožňuje bezproblémové a ničím nerušené vnímání tématu a způsobu jeho zpracování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je standardní a z hlediska žánru jí nelze v podstatě nic vytknout, budí pouze trochu dojem přímočaré cesty k dosaženým řešením, přičemž veřejná debata zřejmě vykazovat výrazné emociální rysy promítající se do rozhodování politických aktérů zejména domácí úrovní.

5. OTÁZKY A DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký vliv měla veřejná debata v Lotyšsku na průběh a výsledky naturalizačního procesu a do jaké míry (pokud) vnímaly evropské instituce lotyšské historické a bezpečnostní argumenty?

2. Vstupoval v rámci aplikace konceptu (a debaty o něm) právní kontinuity do hry také fakt, že šlo o právní kontinuitu s předválečným autoritativním režimem?

3. Šlo by v tomto kontextu upřesnit (s. 13) trochu nejasnou souvislost mezi restauracionismem a „návratem do Evropy“?

4. Je nějaký důvod pro záměnné používání KBSE a OBSE?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložený text splňuje podmínky kladené na magisterskou práci, kterou tímto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum: 12. 6. 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.