



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Nikola Frkalová

Název bakalářské práce: Supervize jako nástroj podpory učitelů na základních školách

Oponent: Mgr. Vladěna Šnoblová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | X | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | X | | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | X | | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | X | | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | X | | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | X | | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojům – zabývá se jinou problematikou | X | | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | X | | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | X | | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | | X | | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | X | | | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | X | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | X | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | | X | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | X | | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | X | | | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | X | | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak by se autorka vypořádala s etickým dilematem, které v práci popisuje, tedy se situací, kdy by se z dotazníkového šetření dozvěděla o závažném pochybení či nevhodném způsobu řešení náročných situací ve třídě ze strany učitele?

Jakým způsobem by se autorka vypořádala s rizikem, že by na některých školách dotazníky vyplnila pouze část učitelů? Co by to mohlo znamenat z hlediska získaných dat?



Zvažovala by autorka zapojení dalších výzkumných metod v případě realizace výzkumu, které by mohly poskytnout hlubší vhled do sledované problematiky – tedy supervize jako faktoru ovlivňujícího spokojenost učitele a vlivu supervize na to, jakým způsobem učitel řeší problémy ve školním prostředí?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce je velmi čtivá, přehledná a zahrnuje všechny aspekty relevantní k problematice daného tématu. Autorka se podrobně věnuje tématu supervize i jednotlivým aspektům a specifikům učitelské profese. Zpracování takového tématu může být velmi užitečné zejména z hlediska toho, že supervize zatím nejsou v České republice zcela běžnou součástí učitelské profese, přestože mohou být velmi přínosné. Zajímavý je také pohled na supervizi jakožto na nástroj vstupu do učitelské profese a dalšího profesního rozvoje učitelů.

V práci se místy vyskytují drobné stylistické chyby, celkově však nebrání srozumitelnosti práce a neubírají jí zásadním způsobem na kvalitě. V práci převažují zdroje z českého prostředí, to je však zcela pochopitelné v souvislosti se zaměřením a cílem práce. Zároveň autorka uvádí dostatečné množství aktuálních zahraničních studií, které mohou být inspirací pro další rozvoj v této velmi důležité oblasti.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 9. 6. 2020

podpis