



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Matej Jando

Název práce: Československo-Keňské vztáhy v kontexte studené vojny

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jan Koura, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení: Autor pracuje s širokou škálou primárních pramenů, což je potřeba ocenit. Na druhou stranu mohl více využívat literaturu obecnějšího charakteru, která by zkoumanou problematiku více zarámovala do kontextu současných trendů ve výzkumu studené války.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Na zvolené otázky a hypotézy Jando v závěru adekvátně odpovídá. Z metodologického hlediska pracuje s koncepty tzv. menších aktérů (Smith; Muehlenbeck) ve studené válce a tzv. *international history*. Zvolené cíle a metodologie zcela odpovídají nárokům kladených na bakalářskou práci.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení: V některých částech práce sklouzává k přílišné popisnosti (např. u části ohledně spolupracovníků československé rozvědky mohl více rozvést, jak je I. správa využívala pro naplňování svých cílů v Keni).

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení: Při interpretaci a parafrázi některých archivních dokumentů autor příliš sklouzává do doslovného přebírání jejich obsahu (a dobového jazyka). Děje se tak ale v dílčích případech a je navíc potřeba brát na zřetel, že se stále jedná o bakalářskou práci, na níž se student stále interpretaci pramenů učí. Přesto by si na to Jando měl v budoucnu dávat pozor.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Práce je psaná ve slovenštině, takže nemohu zcela posoudit její stylistickou a pravopisnou úroveň



6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Matej Jando se zabýval, jako jeden z prvních badatelů, komplexnějšímu zpracování československo-keňských vztahů s důrazem na šedesátá léta dvacátého století. V první řadě je potřeba autora ocenit za množství archivních materiálů, z nichž čerpal (NA, AMZV, ABS). Zejména prameny z Archivu bezpečnostních složek k této problematice byly zatím nezpracované a v rovině bezpečnostních kontaktů mezi Československem a Keňou Jando skutečně přináší nové poznatky. Svoji práci autor metodologicky opírá o současné trendy ve studiu studené války (roli menších aktérů, zejména těch socialistických), které mu pomohly práci „zakotvit“ do konceptu tzv. pericentrismus. Přesto mohl v této části pracovat více se sekundární literaturou na toto téma (využít více knihu *Warsaw Pact Intervention in the Cold War*; práce O. A. Westada; v českém prostředí se problematikou menších aktérů ve studené válce zabývá také kniha J. Koury *Rozdělený ostrov*). Za největší výtku bych ale považoval to, že při interpretaci některých dokumentů Jando příliš přebírá jejich závěry bez náležité kritiky. Děje se tak ale jen v dílčích případech, jinak je možné konstatovat, že nelehkou práci s velkou škálou primárních pramenů zvládl dobře. Ocenit je potřeba originalitu práce, která v některých rovinách skutečně přináší nové poznatky, což rozhodně není u bakalářských prací, u nichž často převažuje kompilační charakter, časté. I přes některé dílčí připomínky práci Mateje Janda považuji za velmi kvalitní, a protože splňuje všechny nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, navrhuji závěrečné hodnocení „výborně“.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak se vyvíjely československo-keňské vztahy v 70. a 80. letech?

Navržená známka: výborně

Datum: 8. června 2020

Podpis: PhDr. Jan Koura, Ph.D.