

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Harapesová Lucie

Název práce: Vývoj mediální reprezentace tématu squatting v českém mainstreamovém i alternativním tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce víceméně odpovídá schváleným tezím v Technice a Struktuře, otázkou zůstává, zda se podařilo naplnit ambice související i s Cílem práce ("Téma squatting bylo zpracováno již mnohokrát, ovšem jednalo se o publikace popisující fenomén squattingu jako takový, zejména jeho politický a sociální rozměr a historii... Na rozdíl od zpracovaných textů by tato práce měla nabídnout komplexní obraz toho, jak se mediální reprezentace daného tématu...")

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní rešeršní část zpracovává solidní množství pramenů, zejména ty zahraniční o vztahu médií a squattingu (zobrazování/reprezentace squattingu) jsou cenným příspěvkem oboru. Cenným příspěvkem by mohla být i část o historii českého squattingu, spíše však jinému oboru než mediálním studiím (a navíc by zasloužila doplnit, např. o Černou ruku Franty Sauera). Může však sloužit aspoň jako kontext k výsledkům následující (nikoliv však přímo navazující a rozvíjející) analýzy, o (pod)kapitolách o zahraničním squattingu se asi nedá říct ani to, nadbytečnými se mi jeví též (pod)kapitoly představující jednotlivá média.

Kvantitativní obsahová analýza je provedena na solidním vzorku solidním počtem proměnných, nicméně její základní nastavení je velmi hrubé až nemotorné - jestliže je hlavním těžištěm analýzy sledování přidělené pozornosti, pak zapojit namísto metrické proměnné (v jednotkách pozornosti, tj. např. počtu slov) kategoriální (krátký, střední a dlouhý článek) řadu výstupů (a vlastně i analytickou věrohodnost) devaluje ("Přidělíme-li jednotlivým kódům pro rozsah číselné hodnoty, převedeme celkový rozsah na procenta a dostaneme rozvržení celkové plochy"). Obdobně celá sada proměnných věnovaných jednotlivým (sub)tématům, které zjišťují jen jejich přítomnost (ANO x NE, v člancích o různém rozsahu), namísto NAKOLIK.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výčet inspiračních studií v Úvodu je nadbytečný, zvláště když se vzápětí ty samé opakují na začátku následující kapitoly (doprovázené nesjednoceným systémem odkazování pod čarou). Jazyk v pořádku, grafická úprava výstupů dobrá (v kontrastu s obsahem - výsledky analýzy očekávatelně dostáváme jen v procentech nepříliš uchopitelného celku).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce prokázala autorčinu schopnost řešeršování i mechanického (a snad bezchybného) provedení samostatné analýzy. Pro malou svázanost obou částí (a nutně následující interpretační nesouvztažnost) a metodickou chudost výzkumového designu však doporučuji komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.