

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Lucie Harapesová

**Název práce:** Vývoj mediální reprezentace tématu squatting v českém mainstreamovém i alternativním tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se drží schválených tezí s ohledem na cíl, techniku a de facto i strukturu práce. Struktura řešení předložené práce je ve srovnání se schválenými tezemi. Poněkud problematický je ovšem cíl práce, který autorka definovala v tezích, ale jasně jej nedeklarovala v úvodu práce. Cíl práce (v souladu s tezemi) autorka formuluje až v začátku metodologické části práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, provedla rešerši literatury a dokázala ji kriticky vyhodnotit. Ocenit lze samotnou volbu tématu, jemuž není v českém odborném prostředí věnována odpovídající pozornost.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Předložená kvalifikační práce má logickou strukturu, autorka se opřela o relevantní odborné zdroje, na které však autork odkazuje nestandardně, jelikož kombinuje odkazování v textu s poznámkovým aparátem pod čarou. Na magisterské úrovni by již měla plně zvládat uplatnění citační normy. Text by si také zasloužil důkladnou redakci (ISBN / isbn, práce s interpunkcí [např. s. 20]), občas se autorka vyjadřuje neobratně. Z hlediska obsahu by si práce zasloužila některé chirurgické řezy a v některých místech naopak rozšíření. Konkrétně, jak přispívá k řešení tématu pasáž věnovaná zahraničí (Německo aj.)? Historii squattingu autorka věnovala necelé dvě strany, to nepůsobí příliš přesvědčivým dojmem. Přitom tato část úzce souvisí s řešeným tématem, když se autorka zajímá o vývoj mediální reprezentace squattingu ve vybraných českých médiích.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Souhrnně lze konstatovat, že předložená kvalifikační práce splňuje kritéria pro tento typ závěrečných prací. Autorka provedla rešerši odborné literatury, dokázala ji kriticky zhodnotit a využít pro zpracování zvoleného tématu. Text práce je občas neobratně formulován, ale nebrání to jeho porozumění. Autorka provedla vlastní empirické šetření, jehož výsledky jsou přesvědčivé.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Čím si vysvětlujete, že squattingu je věnováno mnohem více pozornosti ve vybraných celostátních denících?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nalezné shody jsou řádně citovány.
-----	------------------------------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2020

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**