

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr.Eva Kaucká

Jméno diplomanta:

Lukáš Chvátal

Jméno vedoucího práce:

Mgr.Helena Vomáčková

Název bakalářské práce:

Kazuistika Fyzioterapeutické péče o pacienta po operaci sbtrochanterického chondrosarkomu

Cíl práce:

Teoretické a praktické zpracování znalostí, týkajících se chondrosarkomu

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	65 stran práce			
počet všech literárních pramenů	43 literárních pramenů			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní	
	kých/5 cizojazy	4české/3cizojazyčné	0/0	
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	15	11	2	6

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
obsahová kvalita zpracování teoretické části	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
volba vyšetřovacích technik, provedení a jejich zápis	x			
adekvátnost, kvalita terapeutické intervence a její zápis	x			
schopnost vyhodnocení intervence a interpretace výsledků kazuistiky	x			
úroveň zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům		x		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

**5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

*Velice si cením výběru pacienta s touto diagnózou, která není příliš obvyklá a bylo nutno vyhledat teoretické poznatky v cizojazyčné lékařské literatuře. Jsem ráda, že se diplomant zajímal o tuto diagnózu celostně, jak v prevenci (stravování), tak i v doporučení ostatních léčebných terapií (vodoléčba, elektroléčba, atd.). Diplomant si svou práci ztížil tím, že s pacientem komunikoval pouze v anglickém jazyce. Připomínku mám jen k drobným gramatickým chybám. Nesrovnalost při vyšetření lateroflexe na str.43, kdy bylo naměřeno 23cm, ale pak je uváděno na str.46 24cm. Zkusila bych s pacientem více cviků v různých polohách.*

**6. Prohlášení oponenta práce:**

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

**7. Doporučení práce k obhajobě:**

ano		
-----	--	--

**8. Navržený klasifikační stupeň:**

1
---

V Praze dne:

\_\_\_\_\_ podpis