

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---|---|
| Název diplomové práce: Vztah mezi tělesnou zdatností a úrovní pohybové aktivity u dětí staršího věku | |
| Název diplomové práce v anglickém jazyce: The relationship between physical fitness and level of physical activity in older school age children | |
| Autor práce | Bc. Lucie Hrušková |
| Název studijního oboru | Tělesná výchova a sport |
| Forma studia | kombinovaná |
| Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK) | prof. Ing. Václav Bunc, CSc. (LSM) |
| Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK) | PhDr. Šárka Vokounová, Ph.D. (KIN) |
| Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D. (BML) |
| Akademický rok | 2019/2020 |

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA | POČET BODŮ |
|---|------------|
| <p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? | 5 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) Přehledný, rozsáhlý abstrakt</p> | |
| <p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? | 20 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) 152 literárních zdrojů, především cizojazyčných, ne vždy citace správně v textu, chyby v pořadí titulů v seznamu literatury</p> | |
| <p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? | 15 |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Stanoven cíl a hypotézy, připomínky – gramatika, překlepy, čárky, malá/velká písmena, velikost písma?, členění některých kapitol nepřehledně (2.4.2.), chyby ve značení parametrů str. 58.- 59., metoda podle Pařízkové = kaliperace podle Pařízkové, tricpitální řasa – běžně se nepoužívá, vhodnější kožní řasa tricepsová, nad tricepsem, chyby v číslování výsledkových tabulek, není uveden typ krokoměru, kap. 2.6. – ve zkratce úvod do vývojových období?, str. 20. – jednotka VO_{2max} = ml/kg, str. 26. – problematika civilizačních onemocnění – vhodnější zdroj</p> | |

| | |
|--|---------|
| <p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? | 20 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledky tabulkově, graficky, s komentáři, chyby v číslování tabulek, výsledky bych rozdělila nejen podle pohlaví, ale i věku – 12, 13, 14, v tomto období významný vliv biologického věku, rozsáhlá diskuse, zhodnocení hypotéz</p> | |
| <p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? | 10 |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Stále aktuální téma Líbí se mi srovnání ukazatelů 1966 – 2006 – 2020, použití percentilových grafů</p> | |
| <p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | 10 - 11 |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Formálně DP odpovídá požadavkům, nejednotné členění některých částí textu (např. velikost písma nadpisů), EK + Informovaný souhlas ano, výsledek kontroly podobnosti textu práce podle Opatření děkanky č. 4/2020 je v pořádku</p> | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100 - 81 |

| | |
|-------------|---------|
| Velmi dobře | 80 - 61 |
| Dobře | 60 – 41 |

Práci klasifikuji stupněm: výborně – velmi dobře

(80 – 81 bodů, podle průběhu obhajoby)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Téma diplomové práce je jednoznačně aktuální, pro praxi významné. Zpracování DP je odpovídající a formálně relativně v pořádku, včetně kontroly podobnosti textu práce podle Opatření děkanky č. 4/2020 . Zpracování teoretické části je značně obsáhlé, nicméně odpovídá dané problematice. Cíl práce, hypotézy a úkoly jsou formulovány. Zpracování výsledků je ve formě tabulek a grafů s komentáři. V podrobně zpracované diskusi jsou konfrontovány zjištěné výsledky s dostupnými studiemi. Rozsáhlý přehled použité literatury (152 zdrojů převážně cizojazyčných). Přípomínky k jednotlivým částem textu jsou uvedeny v předchozích bodech posudku.

Práci i přes výše popsané nedostatky DORORUČUJI k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

1/ Somatotyp je charakterizován 3 základními komponentami (endo : mezo : ekto).

Kdy dochází víceméně ke stabilizaci somatotypu?

Kterou z komponent můžete cíleně ovlivnit např. stravou a pohybovou aktivitou?

2/ Na str. 69. je srovnání zjištěných somatických parametrů sledovaného souboru s daty z r. 1966 a 2006. Jednoznačně došlo k nárůstu tělesné hmotnosti.

Kolik „n“ a procent chlapců a děvčat se nacházelo z hlediska hodnocení hmotnosti nad 75. percentilem?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 10. 6. 2020

Podpis oponenta práce

Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D.