



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Autor práce: Kateřina Horová
Název práce: Percepce finančních rizik
Autor posudku: Martina Sieber
Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Bakalářská práce si položila za cíl „využít data z online panelu od Behavio Labs a zjistit tak, zda občané ČR vnímají braní si bankovních či nebankovních půjček jako rizikové či nikoliv a dále zjistit, jaké sociodemografické proměnné toto vnímání nejvíce ovlivňují“. Empiricky pojatá práce je velmi dobrým příkladem výborného akademického textu, kde autorky zajímavým způsobem provázala profesionálně získaná data s vlastní analýzou.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně a jednoznačně definovaný cíl, který vychází z prezentovaného studia odborné literatury. Studentka v závěru shrnula své hlavní závěry, které předloženému cíli odpovídají. Lze pouze vést polemiku, zda by práci neprospěla úvaha nad důsledky a příčinami zjištěných skutečností.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Ano.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Jako celek působí kompaktně a uceleně z hlediska zahrnutých témat. Vzájemná proporce praktické a teoretické části je přiměřená.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Studentka zpracovala velmi komplexní teoretickou část práce, kde prezentovala kvalitní rešerši literatury. Zvolená témata teoretické části zcela odpovídají cílům práce, ale i obsahu následné empirické části. Studentka velmi vhodně uvozuje následující analýzu a čtenáři kvalitně ukazuje jednotlivé parametry problému.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Studentka použila správné metody a i aplikace zvolené metodologie lze hodnotit velmi vysoko. Prezentace a interpretace výsledků je technicky zcela na výbornou, pouze bych doporučovala se více zaměřit na hlubší interpretační doplnění.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Diskuse se v části překrývá s textem uvedeným v závěru. Hlavní výtka k této části již byla v textu posudku uvedena – absencí hlubší interpretaci výsledků.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Studentka se zhostila odborného textu na výbornou a práci lze považovat za výborný příklad akademického textu.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Práci s informačními zdroji hodnotím výborně.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jak grafická úprava, tak i stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Drobné překlepy či nedokonalosti tabulek i grafů jsou zcela v normě.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Předložená bakalářská práce je příkladem velmi dobrého akademického textu, kde studentka shrnula relevantní teoretické zdroje, vhodně je doplnila vlastním textem a současně provedla technicky správně analýzu dat – jak bylo uvedeno v úvodu posudku – považovala bych za vhodné, aby si studentka v práci věnovala i rozboru zjištění.

Práci proto doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením výborně.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Proč jste respondenty dle věku dělila právě do těchto intervalů – viz. Str. 22 textu BP?
- 2) Nemůže výsledek analýzy negativně ovlivnit příp. korelace mezi vzděláním a příjmy respondentů?
- 3) „Lidé s vyšším vzděláním mohou tedy vnímat nižší riziko než lidé s nižším vzděláním právě proto, že se jim daří splácet půjčky o dost snadněji....“ Není riziko dáno i neschopností i představit, co je čeká – strach z neznáma? Prosím vysvětlete, proč vidíte příčiny ve Vámi deklarovaném vysvětlení.

Datum:

Podpis: