

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Charvátová Tereza

Název práce: Sociální média očima studentů gymnázia

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hejlová Denisa

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F) | C |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mírnými výtkami jsou občasné překlepy (např. označování reklama), chybí přepisy v příloze, nadužívání zkratk sociálních médií je poněkud těžké na orientaci. Lze zmínit také rozsah práce, který byl významně překročen, avšak vzhledem k použité metodě je to pochopitelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka vypracovala práci na aktuální téma, které je velmi důležité hned v několika aspektech - mediální výchově, marketingové gramotnosti i sociální komunikaci. Téma, ačkoliv je přítomné v každodenních životech dětí (i jejich rodičů a okolí), je stále nedostatečně prozkoumáno. Kvalitativní výzkum, který diplomantka předkládá, je vítaným kamínkem do mozaiky poznání o tom, jak tráví čas nejmladší generace, kdo ji ovlivňuje, jak se baví a jak své schopnosti zacházet se sociálními médii hodnotí.

Diplomantka při psaní práce postupovala systematicky, zevrubně a pečlivě, takže práce má kvalitní oporu v domácí i zahraniční teorii a zohledňuje i aktuální vývoj v této oblasti.

Práce poskytuje dobře provedenou kvalitativní analýzu, jež má zajímavé výsledky: zmíním alespoň nedostatek reflexe respondentů v tom, do jaké míry je influenceři ovlivňují (je dobré si tento fakt, který se generačně opakuje, připomenout a představit v současných kulisách, které na starší generaci mohou působit komicky či nepochopitelně), že lepší představu o etice influencer marketingu mají mladší ročníky, než jejich starší spolužáci, nebo také fakt, že děti považují sociální média za místo, kde se cítí bezpečně, i když si uvědomují některá rizika. Tito respondenti mají zkušenost s mediální výchovou, otázkou tedy je, jaké by byly výsledky ze vzorku, kde jí děti neprošli. Jak diplomantka poznamenává v závěru, začlenění problematiky sociálních médií do výuky mediální výchovy bude "výzvou". Přímé citace v textu jsou velmi ilustrativní, potvrzují některá suchá marketingová fakta ("facebook je pro staré") či fenomény a vysvětlují je vlastními slovy dětí (např. FOMO). Diplomová práce Terezy Charvátové je na odpovídající obsahové i formální úrovni, pečlivě vypracovaná a s vlastním přínosem v oboru mediálních studií. Hodnotím ji jen s ohledem na drobné překlepy mezi A-B v závilosti na obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Ve výzkumu to přímo nezmiňujete, ale dokážete odhadnout, jak děti hodnotí aktuální hit sociálních médií, TikTok, a co vědí o jeho rizicích? |
| 5.2 | Jak by podle vás měla vypadat mediální či marketingová gramotnost s ohledem na výsledky vašeho výzkumu - co by mělo být podle vás nejdůležitější? |
| 5.3 | Děti někdy prokazují "naučené" poučky o kyberšikaně, predátorech apod., ale když se samy pohybují na sociálních médiích, nedokáží poté tyto znaky dobře rozpoznat. Co by podle vás přispělo k tomu, aby děti tyto fenomény dovedly lépe kriticky reflektovat v realitě? |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.