

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Barbora Heřmánková

Jméno diplomanta:

Daniela Jeriová

Jméno oponenta práce:

Mgr. Iva Zinková

Název diplomové práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou systémová sklerodermie

Cíl práce:

Cílem této bakalářské práce je zpracování teoretických poznatků o diagnóze systémová sklerodermie a zpracování kazuistiky pacientky s touto diagnózou.

1. Rozsah:

| | |
|---------------------------------------|---------------------|
| * stran textu | 96 |
| * literárních pramenů (cizojazyčných) | 37 (17) |
| * tabulky, grafy, přílohy | T 51, G 0, P 4, O 9 |

2. Náročnost tématu na:

| | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné |
|-------------------------------------|-------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | x | | |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | | x | |
| * použité metody | | x | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| <i>komentář</i> | | | | |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | x | | | |
| logická stavba práce | x | | | |
| práce s literaturou včetně citací | x | | | |
| adekvátnost použitých metod | | x | | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| stylistická úroveň | | x | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

V bakalářské práci se téměř nevyskytují gramatické chyby, ale jen některá nepřesná označení (např. svinovací metr - krejčovský) a neodborná terminologie (pohyby v obličeji - mimika obličeje). Vyzdvihla bych především grafické zpracování práce - použití vlastních fotografií, přehledně zpracované a barevně odlišené výsledky ve srovnávacích

tabulkách. Dále velice kladně hodnotím aplikaci speciálních dotazníků pro bolest, funkci ruky a úst. Bohužel nemohu přehlednout ojedinělé nesrovnalosti ve vstupním fyzioterapeutickém vyšetření. Na str.30 je ve vyšetření stability uvedeno, že Rhomberg test je v normě, aby na str.35 bylo uvedeno, že test dle Véleho nelze provést pro nemožnost stoje bez obuvi. Pokud byl Rhomberg prováděn v obuvi a tedy modifikovaně, mělo by to být uvedeno v hlavičce vyšetření. Na str.40 je u vyšetření JP patelly popisováno omezení kraniokaudálním směrem, z toho vyplývá omezení kaudálním i kraniálním směrem stejné, což nesouhlasí s tabulkou hybnosti na str. 60. Dále bych navrhovala pro jeden termín využít jednu zkratku, aby nedošlo k nejasnostem (DK pro končetina i končetiny). Otázky: "Víte, čím se liší parafín užívaný v ČR a v zahraničí a jaké komplikace mohou nastat při jeho využití pacientů se SSc?, Má fyzioterapeut v ČR právo provádět manipulační techniky?, Co je příčinou omezení dechových exkurzí u pacienta se SSc?"

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

Datum: 19. 6. 2020

Mgr. Iva Zinková

podpis

