

POSUDEK VEDOUcíHO MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno studenta:

Štěpán Nemeč

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Irena Opatrná Novotná

Jméno konzultanta práce:

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po implantaci totální endoprotézy zápěstí

Cíl práce:

Cílem práce bylo popsat průběh terapie a shrnout současné znalosti o problematice TEP zápěstí. Práce se zúčastnil pacient po implantaci. TEP zápěstí, u kterého jsme se v rámci terapie zaměřili na zmírnění a kompenzaci obtíží.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	65/59			
počet všech literárních pramenů	30			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	oborné články	elektronické	ostatní
	5/12		1/12	
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	15	9	0	4

2. Formální zpracování práce:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou, používání citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu		x		
odborná úroveň textu, obsahová souvislost (návaznost), relevantnost	x			

2. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	nevyhovující
samostatnost diplomanta při zpracování práce	x			
obsahová kvalita zpracování teoretické části	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
volba vyšetřovacích technik, provedení a jejich zápis	X			

3. Kritéria hodnocení praktické části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
smysluplnost, jasnost	x			
adekvátnost, kvalita terapeutické intervence a její zápis	x			
schopnost vyhodnocení intervence a interpretace výsledků kazuistiky	x			
výsledky – prezentace a interpretace	x			
úroveň zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

		průměrná
--	--	----------

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Autor si zvolila velmi zajímavé, výsoce aktuální téma. Bakalářská práce je systematicky členěna do třech základních kapitol. Cíle práce jsou plně akceptovatelné. Metody řešení, které autorka zvolila k dosažení stanovených cílů jsou plně odpovídající. K formální stránce práce a rovněž k přístupu studenta, který byl nad míru pečlivý a samostatný nemám žádných připomínek. Celá práce je zpracována na velmi pěkné úrovni, přináší velké množství fyzioterapeutických poznatků. K práci nemám připomínek a doporučuji komisi pro SZK přijmout bakalářskou práci Štěpána Nemece k obhajobě.

6. Prohlášení vedoucího práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je přiložen v dokumentaci o SZK.

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano		
-----	--	--

8. Navržený klasifikační stupeň

(DLE OBHAJOBY) - výborně

V Praze dne:

_____ podpis vedoucího práce