

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Stravovací návyky a pohybová aktivita při sedavém zaměstnání ve Škoda Auto	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Dietary habits and physical activity of sedentary job in Škoda Auto	
Autor práce	Bc. Monika Melčáková
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D. (Laboratoř sportovní motoriky)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PaedDr. Lucia Malá, Ph.D. (Laboratoř sportovní motoriky)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Lucia Plevková, PhD. (Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky TV a sportu)
Akademický rok	2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je stručný, jasný s požadovanými informacemi.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	25
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka v teoretické části podrobně popisuje sledovanou problematiku, vysvětluje základní pojmy a dokládá je doporučeními z mnoha vědeckých zdrojů. Vysoce pozitivně hodnotím použití více jak 100 literárních zdrojů, z velké části tvořenými aktuální zahraniční literaturou. V této části bych do budoucna doporučovala zlepšit techniku citování (uvádět i stranu citátu, kde se v nachází) a zápis odkazování na zdroje, kde vystupuje i kolektiv autorů.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p>	

Cíl autorka definovala jasně, dokázala analyzovat stravovací návyky a zjistit míru pohybové aktivity při sedavém zaměstnání ve Škoda Auto. Vědecká otázka je položena jasně.
 Hypotéza 4 (H4: Intenzivní pohybová aktivita převládá u mužů) není z mého pohledu formulovaná správně (zda se jedná o ověření: „V rámci intenzity pohybové aktivity převládá u mužů intenzivní pohybová aktivita nad ostatními aktivitami.“ nebo „Intenzivní pohybová aktivita je častěji vykonávána u mužů než u žen.“).
 V kap. 7.5 bych kvůli bližší charakteristice sledovaných souborů uvedla průměrné údaje týkající se tělesné výšky, tělesné hmotnosti a BMI zvlášť pro muže a zvlášť pro ženy.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

22

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)
 Výsledky práce a diskuze je spravována kvalitně s využitím přehledných grafů (u sloupcových grafů doporučuji pojmenovat i os x). Autorka věcně popsala a interpretovala její výsledky a poskytla množství výzkumů na porovnání. Vhodné by bylo použít statistické testy k testování hypotéz, pro ještě přesnější interpretaci a zevšeobecnění.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

10

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)
 Téma diplomové práce Bc. Moniky Melčákové je z časového hlediska velmi aktuální a zajímavá, protože se v současnosti potýkáme s velkým množstvím lidí se sedavým zaměstnáním a současně pozorujeme nárůst počtu osob trpících různými civilizačními nemocemi.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

12

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | |
|---|--|

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Formální úroveň je podle platných požadavků na diplomovou práci.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (89 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce je celkově zpracována přehledně a věcně, vysoce kladně hodnotím teoretickou část, v empirické části se autorka nevyvarovala některých nepřesností (nejasné znění hypotézy, nejednoznačnost některých položek v anketě, neoznačení osy x na sloupcových grafech apod.).

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1.) Z čeho jste vypočítala průměrný věk, když v anketě jsou uváděny věkové kategorie?

2.) Anketní otázka 13: Snídáte každý den? – možnosti Ano/Občas (1-5x/týdne)/Ne

Kam se zařadil respondent, který snídá 6x týdně?

Nebylo by vhodnější vypsát číselně frekvenci snídání?

- podobně u otázek 14-17 a 22.

3.) Z čeho jste vyvodila doporučení (str. 83) „Příjem energie by měl být v rovnováze s výdejem energie.“, když 56% vašich respondentů je nad normou normální hmotnosti?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 11. 06. 2020

Podpis oponenta práce

Mgr. Lucia Plevková, PhD.