

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Matěj Falta

**Název práce:** Lesk a bída DTP: desktop publishing a běžná praxe českých vydavatelství

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se odchýlila od schválených tezí jen v drobnostech a autor tento odklon přesvědčivě osvětlil. Také co do techniky a struktury práce nemám výhrad.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Výplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve velmi dobře upozorňuje jednak na poměrně opomíjenou oblast tvorby mediální produkce a tedy na její DTP zpracování a sleduje především obvyklé technické a rutinní návyky a zvyklosti v českém prostředí, a jak sám konstatuje, de facto tak potvrzuje časté předpoklady a ustálená klíše o technickém vybavení a zvyklostech v tomto oboru. Zajímavě se přitom potýká s fenoménem demokratizace a z něj plynoucí amaterizace oboru, který ostatně sledujeme také v dalších rovinách žurnalistické a obecně mediální produkce. Kvalitně je odvedená také práce s domácí i zahraniční literaturou a její kritické nahlížení, možná by se tu dala vytknout jen příležitostně až přílišná míra citací a jejich rozsah. Kladně hodnotím zakončení práce také v zahraniční literatuře, stejně jako fakt, že se autor odhodlal citovat zahraniční prameny v originále, jen není zřejmé, zda to dělá s vědomím jejich jakési automatické srozumitelnosti, či zda jde o obavu z vlastního překladu. Metodiku výzkumu, analýzy, sestavení dotazníku i práce se vzorkem zvládl autor bez obtíží a sebejistě.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplníte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jistě nepřekvapí, že výsledná práce je odevzdána ve velmi profesionální a pečlivé grafické úpravě, kterou jen tu a tam devalvuji rušivé větší rozpaly mezi slovy. K čemu mám ale výhrady je jazyk práce, který v nemístně vysoké míře zabíhá od odborného jazyka do obecné češtiny a místy dokonce používá prvky hovorového jazyka, zvláště si pak autor libuje v publicismech typu *nebere si servítky, zaměst před vlastním prahem, domovské vody, hřebík do rakve, hraje do karet* či *princip padacího výkalu*, nad kterým jsem už opravdu *pozdvihl obočí*. Že nejde o náhodný lapsus, o tom svědčí jednak přemíra těchto publicistů v textu, ale také závěrečné hodnocení analýzy, kde autor například bez opory v získaných faktech hodnotí marketingové a strategické přístupy firmy Apple, na které samozřejmě můžeme i oprávněně mít velmi kritické názory, ale v tomto případě by měly být opřeny o získaná fakta, nikoli o subjektivní, třebaže relevantní a kritický názor.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výše uvedené výtky jsou jedinými zásadnějšími výhradami, které bych v vybrané práci měl, jinak oceňuji její pečlivost a schopnost autora podat přehledně jak historický přehled o objektu svého bádání, tak jeho kritické vřazení do mediálních studií, terminologie, metodiky výzkumu atd. Autor si zdařile poradil i s velmi malým vzorkem respondentů, který byl dán tím, jak úzký segment si pro svou problematiku vybral. Zjištěné závěry, jak autor konstatuje, jsou sice jen základním vymezením problematiky, ale tak precizně provedeným, že by mohl bez obtíží navázat dalším, rozsáhlejším a mnohem hlubším rozbořením DTP oblasti a jejího dopadu nejen na podobu tiskovin nebo nakonec i webových stránek apod., ale na estetiku současné společnosti obecně, na roli demokratizace a amaterizace v této oblasti atd. Možná by tak mohl exaktně prověřit své závěrečné tvrzení, podle mého poněkud optimistické, ale samozřejmě nadějně, že *společnost se postupně probouzí z divoké noční můry rýze konzumního chování a začíná se poohlížet po věcech upřednostňujících kvalitu nad kvantitou*.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste se v práci uchýlil k tak častému používání publicistických spojení a frází? Zbytečně to odborný text devalvuje a pokud by to bylo v rovině citací nebo parafrází, nedalo se mnoho namítat, ale tady to je ve vašem autorském textu.
5.2	Jak se v rovině DTP projevuje podle vás ten příklon společnosti ke kvalitě - je sledovatelný u čtenářů, tedy konzumentů, samotných DTP pracovníků, nebo u majitelů vydavatelství?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**B**            velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***