

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Štěpánková Lucie

Název práce: Intertextualita v seriálu Hra o trůny

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce rámcově odpovídá přijatým tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce dokazuje autorčinu orientaci v literárněvědné (částečně také filmovědné) literatuře a obsírně popisuje intertextuální reference v seriálu Hra o trůny. Autorka bohužel nevysvětluje relevanci svého výzkumu pro mediální studia ani pro humanitní nebo společenskovědný výzkum obecně. Proč bychom měli studovat intertextualitu právě v tomto seriálu? Je pro něj intertextualita nějakým způsobem typická? Využívá ji specifickým způsobem? V úvodu se píše, že seriál "nabízí bohatý materiál k analýze", ale to by se dalo říct o mnoha obdobně dlouhých seriálech. I přes bohatý teoretický základ a pečlivé zpracování textu pak práce působí poněkud samoučelně. (Rád bych podotkl, že obecně studium Hry o trůny vítám a seriál jsem sledoval, takže tato výtka není motivována kulturním elitářstvím.) Teoretická část práce je obsáhlá a zcela korektně a systematicky vykládá teorie intertextuality, s krátkými exkurzy i do mediálních studií (Fiske, Bolter a Grusin). Tři typy intertextuality, na nichž diplomantka staví svou práci, však nevycházejí z existující teorie, ale coby deus ex machina se objeví až v metodologické části. Není jasné, jak k nim autorka došla a jak se vážou k dříve představeným teoriím intertextuality. Zrovna tak s touto typologií nejsou propojené ani filmovědné nástroje Mittela a Kokeše, představené překvapivě až v metodologické části. Nedostatečná konceptuální propracovanost této typologie pak vede k tomu, že výzkum sestává z výčtů skutečných událostí a kulturních děl, na které seriál odkazuje, a z výčtů opakujících se motivů. Tyto výčty jsou psány poutavě a s fanouškovským zápalem, ale zůstávají na rovině deskripce, a neříkají tedy mnoho nového o intertextualitě ani o seriálu Hra o trůny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formálně stránce na výborné úrovni a je napsána čtivým akademickým stylem. Jen na str. 28 není jasné, co byl "středověk se všim, co k němu patřilo" a na str. 52 bych nehovořil o "Indiánech" (jednalo se o řadu různých původních národů).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce je po formální stránce výborná, ale obsahově rozporuplná. Propracovaná teoretická část vyvolává vysoká očekávání, avšak samotný výzkum stojí na vratkých konceptuálních základech a (snad i proto) zůstává na rovině deskripce, bez hlubší analýzy a interpretace. Po zvážení všech pozitivních a negativních rysů textu navrhuji známku C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.