

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Bc. Ondřej Drobník
Identifikační číslo studenta: 81113737

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Německý jazyk a literatura
Identifikační čísla studia: 502860

Název práce: Gallizismen im Deutschen: eine korpusbasierte Recherche
Pracoviště práce: Ústav germánských studií (21-UGS)
Jazyk práce: němčina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Věra Hejhalová, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Viktor Tichák

Datum obhajoby: 15.06.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Obhajoba byla zahájena.
Byli představeni členové komise.
Bylo představeno téma práce a hlavní body z obou posudků.
Autor práce se vyjádřil k posudkům a otázkám z posudků.
K otázkám z posudku vedoucí práce uvedl:
ad otázka 1) požadovaný význam vysvětlil dostatečně
ad otázka 2) otázku zodpověděl dostatečně (absolutní frekvence přesahuje fABS 50 v součtu všech dílčích forem)
ad otázka 3) kvantifikace za využití logického ODER byla vysvětlena, autor postupoval metodicky správně
ad otázka 4) hypotéza "čím vyšší frekvence výskytu slova, tím pravděpodobněji se prosazuje poněmčená forma" - autor odpověděl jen částečně uspokojivě, hypotézu nechápe jako klíčovou pro svou práci a proto se jí nevěnoval, což je v rozporu s tím, že ji uvádí na min. třech místech práce
ad otázky 5 a 6) - autor přiznává, že se jednalo o jeho chyby, které jsou neobhajitelné

K otázkám z posudku oponenta uvedl:
ad otázka 1) proč se rozhodl pro klasifikaci Hellera - rozhodl se kvůli přehlednosti této klasifikace - uděleno doporučení na konsekventní dodržení stanoveného postupu
ad otázka 3) odstínění sémantických variant Café/Kaffee - odůvodnil, že se jedná o čisté přejímání významů ze slovníku; žádné průzkumy na tomto sémantickém problému v rámci práce neproběhly
ad otázka 4) stanovení vyhledávaných pravopisných variant probíhalo spíše intuitivně a autor uznává, že není vždy konsekventní (např. Malheur, Malor, ale chybí Maleur, podobně i professionell / profesionel / professionel / profesionell)

Proběhlo souhrnné hodnocení práce, upozornění na přetrvávající dílčí problematické pasáže.

Závěr:

Po poradě komise byl autorovi oznámen výsledek: vzhledem k dílčím nedostatkům předložené práce uvedených v posudcích i vzhledem k průběhu obhajoby, která byla uspokojivá jen částečně, byla udělena známka dobře (3).

Klasifikace obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

PhDr. Mgr. Vít Dovalil, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. PhDr. Marie Vachková, Ph.D.

.....

Mgr. Věra Hejhalová, Ph.D.

.....