



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Martina Bartošová

Název bakalářské práce: Možnosti screeningu kognice seniorů

Vedoucí – oponent: Mgr. Erika Panenková – doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny <u>jasně</u> – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: <u>ano</u> – částečně	X			
Členění kapitol: <u>logické členění</u> – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: <u>jednoznačně</u> – spíše ne	X			
Stanovené cíle: <u>splněny</u> – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: <u>jasně vymezen</u> – nejasné vymezení	X			
Projekt: <u>analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům</u> – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: <u>Vhodně zvolená</u> – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: <u>organické, projekt logicky navazuje na 1. část</u> – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: <u>práce je čtivá, použití jazyka přiměřené</u> – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: <u>odpovídá požadavkům</u> – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: <u>vyhovuje</u> – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: <u>dostatečné</u> – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: <u>vesměs z posledních let</u> – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: <u>dostačující</u> – minimální	X			
Odkazy v textu: <u>vcelku odpovídají standardům</u> – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: <u>kompletní, bez větších chyb</u> – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Prosím o hlubší objasnění následujících konstatování:

„Cílem výzkumu je upozornit na problematiku nezohledňování místně specifických realii při používání na vzdělání vázaných norem u současné seniorské populace v České republice.“ (abstrakt)

„Významným limitem je dále věrohodnost prohlášení o dobrovolnosti studia a vykonávat zaměstnání.“ (str. 46)

Kapitola 7. „Výzkumný soubor“ by mohla být umístěna poněkud výše, ale pokud je stávající úzus členění daný takto, nelze nic namítat.



Nakolik souvisí „Možnosti screeningu kognice seniorů“ (název BP) se „...zasahováním do vzdělání skrze státní složky ...“?

Kapitola 8, „Diskuse“ by snad mohla být rozsáhlejší a taky zmíněna práce Rýdlova (2012), z jehož úvah plynou některé závěry autorky BP.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Nemám.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářskou práci považuji za velmi zodpovědně zpracovanou, některé drobné připomínky – viz výše – budou zcela jistě objasněny při samotném aktu obhajoby, tudíž ji k němu doporučuji a navrhuji hodnocení níže uvedené.

Návrh klasifikace: výborně až velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 1. 5. 2020

podpis

Petr Kulišťák