

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Denisa Průšová

Název práce: Televizní zábava na obrazovkách ČT a TV Nova na počátku tisíciletí a v současnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Došlo ke změnám jak v letech, které autorka zkoumá, tak i v obsahu, tj. televizní seriály zde nahradily vyložené zábavní televizní formáty. Změny jsou ale vysvětleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka překládá příkladnou práci. Je zcela zorientovaná v problematice, kterou zkoumá, zná nejen literaturu příslušnou tématu, ale i texty k jeho dalším kontextům (Pascal apod.). Přiložené kódovací knihy ukazují, jakým způsobem byl výzkum proveden, a lze se dočíst i názvy konkrétních pořadů a jejich umístění ve schématu. Na základě literatury a stanovených cílů v tezích si autorka jasně definovala svoji metodu a pečlivě provedla analýzu dat. Jde o originální výzkum, jehož výsledky jsou podloženy a jsou střípkem-důkazem vývoje české televizní zábavy mezi lety 2002-2018.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je mimořádná i v tom, že jsem v ní nenalezl žádný jazykový nebo stylistický prohřešek. Je napsaná srozumitelným, ale odborným stylem, dodržuje všechny citační normy, používá adekvátní poznámkový aparát. Průběžné grafy v hodnocení výsledků jsou plně funkční. U logičnosti struktury mám jen drobnou pochybnost, jestli neměly už vedle sebe být ty segmenty mezi lety (tedy ne NOVA duben zábava 2002/NOVA duben seriály 2002/...ale apíše NOVA duben zábava 2002/nova duben zábava 2018....), protože by i pro čtenáře bylo pak srozumitelnější to konečné vyústění. (Tedy nelze si všechna ta data při čtení pamatovat, a pokud by ty segmenty byly vedle sebe časově v kontrastu, bylo by to zřejmé už hned a ne až na konci.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka pracovala "pouze" s televizním programem, a tak je nutno vnímat určité limity charakteristik, které pořady a jak autorka vybrala nebo na základě čeho určila, že to je "zábavní" tvorba. To je asi jediná věc, která tam trochu chybí, ale to může vysvětlit při obhajobě.

Jinak je práce hlubokým a důkladným "prohrábnutím" problematiky z mnoha různých úhlů, od filozofických přes mediologicky-kritické až po žárové i historické. Samotná analýza je provedena pečlivě a přináší sice ne překvapivé, ale prokazatelné výsledky. Text tak bude "důkazním" materiálem pro příští generace výzkumníků, což se v této oblasti odehrál v prvních dvou dekáдах nového tisíciletí v České republice.

Přestože se autorce v líčení historického kontextu podařilo zcela minout publikaci M. Štolla 1. 5. 1953 - Zahájení televizního vysílání, Zrození televizního národa (Havran 2011) nebo anglickou publikaci téhož autora Television and totalitarianism (Bloomsbury Publishing 2019), autor se nezlobí a k příkladné práci gratuluje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kde vidíte hranici, kterou jste překročila tím, že jste mezi zábavní formáty zařadila i televizní seriály, které jsou obecně spíše považovány za "vážnější" dramatickou tvorbu. (Sňatky z rozumu, Zlá krev, Hotel Helbich, Pražský student, F. L. Věk, Cirkus Humberto, Zahradníství, Génius-Einstein, Okupace....)
5.2	Jak jste určovala z televizního programu, které pořady spadají do Vaší zkoumané kategorie?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	13% - jde o hojně citovanou literaturu, ale je to v pořádku.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.6.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.