

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pešková Iva

Název práce: Prezidenti ve válce s médii: paralely v postojích médií USA a ČR vůči hlavám států

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla soustředit na hlavní výzkumnou otázku a zúžila tím záběr práce, což ale vzhledem k množství analyzovaného materiálu dává smysl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Americký prezident Donald Trump i jeho český protějšek Miloš Zeman jsou známi svou averzí k (některým) novinářům a mediálním organizacím. V průběhu jejich funkčních období byla medializována řada jejich kontroverzních výroků na toto téma, a to přesto, že podle normativních teorií hrají média v demokratickém společenském zřízení klíčovou roli. Práce Ivy Peškové zkoumá, jak na tyto výroky sama média reagovala a do jaké míry se v tomto ohledu situace v USA podobá situaci v ČR. Autorka proto nejprve identifikovala u obou prezidentů jeden jejich nejkontroverznější výrok na adresu médií a v následné rešerši nasbírala mediální reakce na tyto výroky.

Theoretická část práce se obecně zabývá demokratickou rolí médií, následuje přehled současné politické a mediální situace v USA a ČR: politický i mediální systém mají v obou zemích různou strukturu, lze tedy předpokládat rozdíly i v mediální reflexi analyzovaných výroků. V některých částech využívá poněkud omezený okruh literatury, kdy jednotlivé autory cituje průběžně, nicméně práce jako celek pracuje s velkým množstvím domácí i zahraniční odborné literatury

V empirické části se pak zabývá reakcemi na oba vybrané kontroverzní výroky se zvláštním ohledem na to, že některá média jak v USA, tak i v ČR je možné na základě dlouhodobého sledování jejich sympatií hodnotit jako proprezidentská, jiná jako protiprezidentská a ostatní jako víceméně neutrální. U Zemana pak narozdíl od

Trumpa neshledává, že by mu sympatizující média ve svých reakcích přála navzdory tomu, že svými výroky vlastně útočí i na ně. Neutrální i kritická média podle očekávání v obou případech reagovala kriticky.

Určitým problémem práce je nedostačné propojení teoretické a analytické části práce. Autorka nepostupuje příliš systematicky, zmiňuje různé teorie, perspektivy a tvrzení, se kterými ale následně nepracuje. Zároveň na straně 54 uvádí, že provádí kvalitativní obsahovou analýzu na základě zakotvené teorie. Tzv. grounded theory je přitom v podstatě nouzový postup, kdy výzkumník na začátku svého výzkumu žádnou teorii k dispozici nemá a proto ji teprve v průběhu výzkumu vytváří. Obsáhlá teoretická část práce přitom svědčí o tom, že relevantní teorie by k dispozici byly. Autorka se místo toho soustředí na společné prvky mediálních reakcí na anti-mediální výroky prezidentů a uzavírá, že přes dílčí rozdíly se americké a české mediální reakce na problematiku výroky prezidentů v podstatě shodují. Tuto shodu, která je zajímavá vzhledem k odlišnostem obou politických i mediálních systémů, se ale nijak nepokouší vysvětlit, takže potenciál tématu zůstává poněkud nevyužit, stejně jako skutečnost, že pro prezidentská média reagovala poněkud odlišně od mediálního mainstreamu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Styl je občas poněkud publicistický, vyskytují se pravopisné chyby, jinak ale po formální stránce práce nemá nedostatky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se zabývá zajímavým tématem, které se ale nedaří bezezbytku vytěžit. Autorka pracuje s velkým množstvím zahraniční i domácí literatury a úspěšně charakterizuje společné rysy mediálních reakcí na Zemanův antimediální výrok i na srovnatelně problematický výrok jeho amerického kolegy, zůstává ale u pouhého popisu a nesnaží se jednotlivé shody a rozdíly mezi USA a ČR, mezi pro prezidentskými a mainstreamovými médii atd. nijak vysvětlit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem se shodovaly a v čem se lišily reakce pro prezidentských médií v ČR a v USA? Jak by se tyto shody a rozdíly daly vysvětlit?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Kontrola URKUND do skóre 8 procent započítala i řádně citované pasáže, kde autorka uvádí příklady, jak se média vypořádala s výroky obou prezidentů.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.6.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.