

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pešková, Iva

**Název práce:** Prezidenti ve válce s médii - paralely v postojích médií USA a ČR vůči hlavám státu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka v rámci tezí plánovala samostatnou kapitolu, srovnávající paralely a odlišnosti v přístupu médií v ČR a USA. tato kapitola je v textu v podstatě součástí závěru, což nepovažuji za chybu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	c
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	c
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	b
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	c
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	b

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	c
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	b
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	c
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	b
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	c

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	b
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Iva Pešková si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma. Na příkladu ČR a USA zkoumá strategie, kterými média reagují na útoky prezidentů na novináře a média obecně. Práce má solidní teoretický úvod, který by nicméně mohl být podložen bohatší literaturou (autorka by se měla obracet spíše k primárním zdrojům, nikoliv ke kompendiím a učebním textům - McQuail; Jiráček, Köpplová atd.). Autorčin exkurz do mediálních teorií však bohužel není příliš propojen s praktickou částí a se závěrem. K mediálním systémům a problematice svobody médií by autorka jistě našla lepší zdroje (opět hlavně McQuail, Jiráček, Köpplová). Přehled stavu mediálních krajín USA a ČR je pro účely práce dostačující. Nicméně, je dobré si uvědomit, že v tomto případě mohou být i čtyři roky staré texty již "zastaralé" a nelze je nekriticky přebírat (viz. např. Benson o koalici mezi "protivládními konzervativci" a médii). V rámci hodnocení české mediální krajiny by bylo do jisté míry možné rozporovat rozdělení konkrétních médií na prozemanovská - neutrální - protizemanovská. Autorka se v tomto musela vypořádat s faktem, že neexistuje žádná podkladová studie, o kterou by se mohla opřít, nicméně bylo možné se alespoň odvolat na odborníky, kteří se k dané problematice občas vyjadřují (viz např. Motal, Šlerka aj.). Co textu rozhodně chybí, je, dle mého názoru, vysvětlení a charakteristika "mainstreamu". Autorka s tímto termínem ve spojení s analyzovanými médii často pracuje, ale nijak tento termín neosvětluje. Přitom je to termín, který je velmi problematický, jeho náplň je dobově pružná a samotná média se k tomuto označení staví velmi odlišně. Především v poslední době nálepkování tímto termínem slouží některým politikům a médiím (která třeba i sama do mainstreamu autorka řadí) jako zbraň, kterou se vymezují vůči konkurenci a termín "mainstreamová média" pod tímto tlakem silně vstupuje i do veřejné diskuse.

Samotné zpracování kvalitativní obsahové analýzy je vcelku bezproblémové, design výzkumu je vysvětlen dostatečně. Výzkum přináší některá zjištění se zajímavou vypovídací hodnotou o stavu a kultuře českých a amerických médií (viz např. silné zastoupení argumentace "ad hominem" v českém prostředí, na rozdíl od médií v USA).

Závěr práce mohl být dle mého názoru propracován hlouběji, chybí zde nějaké propojení s teoretickou částí práce, která tak v kontextu celé práce působí spíše jako jakési nutné zlo.

Po formální stránce práce vykazuje drobné gramatické nedostatky v koncůvkách (odpovídají - cí aj.), ve shodě podmětu s přísudkem (Los Angeles Times nechali(y) vyrobit aj.) a v interpunkci. V odkazech občas chybí konkrétní stranový rozsah (např. Chalaby, Postman).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká je podle vás věková struktura členů Syndikátu novinářů?
5.2	Odkud jste čerpala údaje o čtenosti Blesku a MfDnes na s. 34?
5.3	Vysvětlíte pojem mainstream v kontextu českých médií.
5.4	Uvádíte, že kromě Listu J. Soukupa média v ČR neproklamují či v nedávné minulosti neproklamovala příslušnost ke konkrétnímu politickému hnutí. Takové médium zde však již řadu let existuje. Které?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***