

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Marie Jochová
Identifikační číslo studenta: 32428823

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Ruský jazyk a literatura
Identifikační čísla studia: 438333

Název práce: Kvantifikované subjekty a jejich shoda s přísudkem
Pracoviště práce: Ústav východoevropských studií (21-UVES)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Dr. phil. Markus Giger
Oponent(i): Mgr. Veronika Stranz-Nikitina, Ph.D.

Datum obhajoby: 17.06.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Marie Jochová v 11. 00 zahájila představení své práce, zmínila důvody, proč si téma vybrala a zdroje, s nimiž pracovala, kromě odborné literatury to byl také korpus. Dále představila základní členění své práce, jejíž součástí se stalo též srovnání s českým jazykem, ačkoli tento krok původně nezamýšlela. Další část jejího proslovu tvořilo představení hlavních faktorů ovlivňujících zvolenou problematiku: kvantifikátor, slovosled, životnost podnětu. Do promluvy vstoupila dr. Rajnochová s prosbou o uvádění příkladů, aby hlavní problematika byla zřetelnější. Vedoucí práce, prof. Giger, uvedl, že běžné gramatiky se zvoleným tématem nezabývají zcela jasně a přehledně, a v této souvislosti vyzvedl praktický význam práce, zejména její závěr spočívající v konstatování, jakou roli hraje slovosled. Zmínil drobná opomenutí ve formální stránce. Oponentka práce, dr. Stranz-Nikitina, ve svém posudku zdůraznila přínos praktické části, propojenost jednotlivých faktorů. Pochválila též metodologický přístup autorky, ale rovněž vytkla množství překlepů, formálních vad a způsob uvádění příkladů. Oponentka položila několik otázek, na něž studentka adekvátně odpověděla. Dr. Rajnochová položila otázku na komparaci s češtinou. Studentka ukázala v hlavních rysech odlišnosti obou jazyků. Další otázka směřovala k výběru kvantifikátorů, které autorka práce zvolila. Studentka odpověděla, že tento vzorek je spíše náhodný, ale vybírala si je s ohledem na častou frekvenci a jejich typologickou odlišnost. Oba posudky navrhly hodnocení "výborně", komise se shodla na tomtéž hodnocení.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.
Členové komise:	Dr. phil. Markus Giger
	Mgr. Hana Kosáková, Ph.D.
	PhDr. Mgr. et Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D.
	Mgr. Veronika Stranz-Nikitina, Ph.D.