

Ústav východoevropských studií FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení autora práce	Marie Jochová
Studijní obor	Ruský jazyk a literatura
Název práce	Kvantifikované subjekty a jejich shoda s přísudkem
Oponent práce	Mgr. Veronika Stranz-Nikitina, Ph.D.

Povinné hodnocení

	1	2	3	4	5
Struktura práce	X				
Formální podoba práce		X			
Stylová a jazyková úroveň	X				
Výběr literatury	X				
Teoretické zpracování tématu	X				
Vlastní přínos práce, osobní zaujetí tématem		X			
Kreativita, původnost zpracování	X				
Splnění zadání práce	X				
Přínos práce pro daný obor		X			

Dodatečné poznámky a připomínky

Za nejpřínosnější se dá označit třetí, praktická a stěžejní část práce, která je primárně věnována zkoumání čísla přísudku ve větách s kvantifikovaným podmětem a faktorů, které by toto číslo mohly ovlivnit, jde tedy zejména o slovosled, životnost, agentivnost podmětu a samotný kvantifikátor. Chtěla bych ocenit, že tyto faktory nebyly zkoumány izolovaně, nýbrž

byly posuzovány i možnosti jejich vzájemného ovlivnění, ale také fakt, že známé teoretické předpoklady byly ověřeny pomocí Národního korpusu ruského jazyka na tom nejnovějším dostupném materiálu. Autorka se v průběhu práce zdárně vypořádala s metodologickými problémy a nesnáze, které vyplývají z omezení zvolené databáze, a výběrem dvou typů kvantifikátorů ověřila získané výsledky. Došla tak k velice zajímavým závěrům, obzvláště pokud jde o vliv slovosledu na číslo přísudku ve větách s kvantifikovaným podmětem.

Pokud jde o formální náležitosti, je obzvláště nápadné velké množství překlepů v příkladech uváděných v ruštině v první části textu (např. s. 10, 12, 13, 23, 26, 27, 29). Seznám literatury také obsahuje drobné nedostatky (u prvních tří publikací po názvu nakladatelství následuje jednou mezera, jednou tečka, jednou čárka; u online zdrojů se poslední přístup uvádí jak v závorkách, tak bez závorek). Příklady z ČNK se uvádějí ve sjednocené podobě bez uvedení roku (např. Český národní korpus, SYN2015), kdežto příklady z HKPЯ se uvádí v různých podobách (např. Ruský korpus / Ruský korpus, 1994-2003 / Národní korpus ruského jazyka, 1996 / Národní korpus ruského jazyka, 1983-1984 / Národní korpus ruského jazyka, 2003.01.14).

Otázky k obhajobě

- V zadání práce se uvádí, že se bude brát zvláštní ohled na to, zda lze v novějším materiálu pozorovat nějaké změny oproti dřívějšímu stavu. Nemohla byste prosím stručně shrnout, k jakým závěrům jste v tomto ohledu došla?
- V práci několikrát narážíte na skutečnost, že počet získaných výsledků je nedostačující pro vyvozování závěrů, nemělo by podle Vás smysl z tohoto důvodu rozšířit vybraný časový úsek (např. do roku 1990)?
- Na s. 17 nejdříve tvrdíte, že shoda podle smyslu typu *врач пришла* nepatří do spisovné ruštiny, ale je hojně využívána, ovšem na téže stránce dále čteme, že „tyto formy jsou ve spisovném jazyce již zcela běžné“. Nemohla byste to blíže vysvětlit?
- V závěru zmiňujete, že vidíte prostor pro další zkoumání mimo jiné např. v přidání dalších číslovek, které jsou specifikovány z hlediska rodu a čísla a porovnání výsledků s číslovkami nespecifikovanými. Dále pak v porovnání slova *большинство* s jinými hromadnými podstatnými jmény. Které číslovky a která podstatná jména byste volila a proč?

Jednoslovné hodnocení práce:

Celkově považuji práci za zdařilou, splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci (v souladu s OD 10/2014), proto doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Pracoviště oponenta práce

Ústav východoevropských studií FF UK