

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mažáři Martin

**Název práce:** Teroristický útok jako zpravodajský narativ

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím došlo k zásadnější změně v technice zpracování podkladového materiálu a tím i k jistému posunu akcentu, pokud jde o cíl práce (jednoznačný důraz na poznání platného narativu/platných narativů). Změny napomohly tomu, aby diplomová práce byla sevřenější a soustředěnější, diplomant všechny změny konzultoval a v úvodu k práci je zdůvodňuje (zvláště tu týkající se změny techniky zpracování). Posuny v použité literatuře, o nichž se také zmiňuje, jsou zcela logickým důsledkem postupného pronikání do tématu a nebylo nutné je vysvětlovat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená magisterská diplomová práce se věnuje tématu důležitému oborově i společensky: zkouká narativ/y zpravodajství o teroristických útocích. Výsledný etxt je rozdělen do tří částí - teoretické, metodologické a analytické - rámovaných úvodem a závěrem a doplněných seznamem použité literatury a pramenů (tedy analyzovaných textů).

Všechny tři části jsou vcelku provázané, vzájemně se doplňují a tvoří soudržný celek. V teoretické části, pravda, autor občas sklouzává až do popularizačně laděného vysvětlování (svědčí o tom například názvy kapitol typu "Co je to naratologie a teorie vyprávění" či "Od počátků naratologie k naratologii zpravodajství"). V analytické části pak už titulky atakují hranice publicistického funkčního stylu - ale diplomant se jimi snaží vystihnout povahu zpracovávaného narativu ("Apokalypsa", "Kdo je padouch?", "Blíží se válka", "Neznámý pachatel promlouvá", "Nezlomní Britové" apod.)

Text se opírá o dobře zvolenou literaturu k tématu a pracuje s ní vhodně a místy i s jistým nadhledem, ale autory se nesnaží zařadit podle jejich přístupu a myšlenkového naladění (v kap. 2.3.2.3 Mýty asi měl být připomenut Barthes, byť jeho pojetí mýtu je jiné než u Lévi-Strausse či Lulea - ale pro téma důležité).

Práce vcelku spolehlivě odkazuje na použité zdroje, jen někdy je odkaz nejasný či neúplný ("Svatoňová, 1", "Miller, 2008" obojí s. 10).

Práce nepochybně prošla závěrečnou korekturou, přesto v ní zůstaly některé formulační nedostatky (hned v úvodu: "Od zadání práce v odevzdaných tezí proběhlo k několika úpravám", s. 8). Zcela nepřijatelné je psát o Lévi-Strausovi jako o Straussovi ("významy a smysly mýtů se podle Strausse formují v kolektivním vědomí", s. 17). Graficky není vhodné, aby název hlavní kapitoly byl na posledním řádku na stránce dole (s. 20).

Jsem přesvědčen, že celkově se jedná o zdařilou kvalifikační práci na magisterské úrovni, která dokládá, že diplomant si osvojil základní zásady tvorby odborného textu, umí shromáždit a zpracovat relevantní literaturu a dokáže ukázněně a soustředěně zpracovat analyzovaný materiál. Práce je původní, přístup ke zpracování i samotné téma jsou zajímavá a dále využitelná. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 6. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***