

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Regionální diferenciaci Japonska**

Autor práce: **Tomáš Kadeřábek**

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Jedná se o druhý pokus obhájení BP. Autor poupravil některé body, ale jinak zůstávají některé moje připomínky nadále aktuální. Cíle a výzkumné otázky jsou definovány, ale obecně a mohli bychom je takto aplikovat na mnoho území a nejen specificky na Japonsko. Výzkumné otázky 2 a 3 se vzájemně prolínají. U výzkumné otázky 3 se nejedná o zkreslení, ale skutečnost, že jedno silné jádro samozřejmě hodnoty daného regionu významně determinuje.

#### Práce s literaturou

Je přiměřená a na bakalářskou práci je používána četná zahraniční literatura, která převyšuje úroveň kladenou na BP. Osobně by mně přišlo podnětnější třeba srovnání Japonska a Jižní Koreje než s Čínou nebo Tureckem. Samotná regionální diference Japonska byla jistě mnohem detailněji zpracována např. japonskými vědci. Nebo se snad mýlím?

#### Metodika práce

Je vhodná a dostačující. Student prokázal schopnost metodicky práci zarámovat.

#### Analytická část práce

Jedná se především o práci s daty, která jsou zpracována především do kartografických výstupů a to včetně shlukové analýzy, která je v práci označena jako syntéza. Škoda, že autor nepoužil pro srovnání některé kartografické výstupy japonských vědců, které také poukazují na regionální diferenciaci.

#### Závěry práce

Závěry a shrnutí druhé verze BP se příliš neliší od těch předchozích, a proto moje výtky nadále částečně přetrvávají. Závěry práce tedy nejsou příliš překvapivé. Autor mohl mnohem více propojit teoretickou a analytickou část například historickými podmíněnostmi. V závěru 2 a 3 autor uvádí roli sekundéru, ale přitom tyto hodnoty nebyly součástí vybraného souboru 11 ukazatelů. Myslím, že autor mohl vytěžit z kartografických výstupů mnohem více. Závěry také jsou psány často nejednoznačně a někdy se objevuje i vysoká míra jiných fenoménů, které ovšem autor v práci neanalyzoval.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Těší mě, že autor v druhé verzi BP zohlednil celou řadu mých doporučení a poznámek. Přesto bych ještě některé zmínil, které mohli tuto práci zkvalitnit.

- 1) Autor v analytické části příliš nevyužil teoretickou pasáž historickogeografického kontextu.
- 2) Autor by měl také při zhodnocení disparit více rozlišovat mezi stavem a vývojem.
- 3) Disparity jsou především ovlivněny sociogeografickými ukazateli, což autor si je vědom, ale nedostatečně s tím pracuje.
- 4) Opět bych autorovi doporučil více interpretovat mapové výstupy a to především u závěrečné shlukové analýzy.
- 5) Pokud autor zmiňuje některé charakteristiky prefektur (např. horské prefektury...), tak by bylo vhodné pro čtenáře dané prefektury i v práci definovat.
- 6) Autor upravoval mapové výstupy (odstranil Kurilské ostrovy), tak by měl je datovat do roku 2020 a ne 2019, tak jak to bylo v předchozí verzi.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Autor provedl oproti první verzi některé změny, které jistě přispěli ke zkvalitnění studie. Přesto ovšem mnohé problematické body nadále přetrvávají. Významný přínos práce spatřuji v kartografickém zobrazení regionální diferenciaci v rámci prefektur Japonska.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Proč autor se nepokusil při zdůvodnění regionálních disparit Japonska použít historické podmíněnosti, když jsou rozebrány v úvodní části?

Datum: 4. 6. 2020

**Autor posudku: doc. RNDr. Tomáš Havlíček, Ph.D.**

Podpis: