

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Řehořová Lidmila

Název práce: Užívání tištěných a online médií mezi ženami a muži na mateřské nebo rodičovské dovolené

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce rámcově odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se zabývá zajímavým tématem (zvláště pro mě, otce pětiměsíčního dítěte), přináší několik relevantních poznatků a splňuje podmínky kladené na diplomové práce. Má však řadu nedostatků zvláště v oblasti struktury práce, metodologie a výkladu empirických zjištění.

Teoretická část je fragmentární a její větší část (kapitola 1) se skládá zejména z popisu současného mediálního kontextu na velmi obecné úrovni. Text by si celkově zasloužil jasnější a logičtější strukturu. Není například jasné, v čem se tematicky liší oddíl 2.1 od kapitoly 2. Oddíl 2.1 prezentuje výsledky stávajících empirických výzkumů a užití médií rodiči, ale činí tak bez kontextualizace a syntézy. Účel velmi krátkých kapitol 4 a 5 není zřejmý a bylo by vhodnější je "rozpustit" v jiných kapitolách. Teorie užití a uspokojení je sice představena, ale není později využita.

Metodologická část není příliš detailní. Výzkumné otázky jsou formulovány velmi obecně. VO1 se táže na "specifické potřeby", ale není jasné, které potřeby se tím myslí. Zde se zřejmě mělo vyjít ze zmíněné teorie užití a uspokojení. V případě VO2 není vysvětleno, co to znamená "mediální informace" - což není koncept užívaný v oboru mediálních studií. Autorka píše o snaze "zachytit pravdivost" (str. 40) ve výpovědích respondentů, ale kvalitativní výzkum by měl naopak počítat s tím, že respondenti i v průběhu výzkumu performují roli. Sběr materiálu byl zřejmě proveden korektně, avšak analýza je prezentována poněkud chaoticky. Není dostatečně popsáno, jak autorka došla k seznamu popisovaných kategorií. Často se objevují obecná stanoviska, která nevycházejí z materiálu ("Internet zasáhl do všech oblastí lidského života...", str. 44). Některá témata se bez vysvětlení objevují dvakrát. V oddílu 12.1 se tak dozvíme, že rodiče navštěvují diskuzní skupiny, a v oddílu

12.3, že tak činí pouze výjimečně. Není jasné, jak spolu tato dvě zdánlivě rozporuplná zjištění souvisejí. Analýza se poměrně dlouze věnuje tomu, jaké obsahy a mediální kanály rodiče zpřístupňují dětem, avšak tato problematika nebyla součástí výzkumných otázek. Také nevíme, jak oddíl 13.3 (Klíčové vlastnosti médií) souvisí s rodičovstvím. Není jasné, proč se na str. 51 hovoří o "důvěře" médiím - z kontextu plyne, že se zde píše spíše o preferenci než důvěře. V závěru se již daří výklad více ukáznit, ale neplatí to bohužel o většině analytické části.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce spíše slabší. Nejzávažnějším nedostatkem je rozpolcenost referencí, jež jsou někdy uváděny v závorkách, někdy v poznámce pod čarou (občas různými fonty, viz str. 14) a na stranách 31–34 (s výjimkou posledního odstavce) zcela chybí. Místy se vyskytnou velmi obecná frázovitá vyjádření jako "Rodičovství je bezpochyby událost, která nezvratně změní identitu každého člověka." (str. 44). Co se týče kosmetičtějších výtek, domnívám se, že osamocené vedlejší věty se nehodí do akademického stylu (např. "Nejdříve jsem se respondentů ptala na jejich předrodičovské období. Kolik svého času, ať už volného nebo pracovního v té době věnovali médiím." str. 40). Namísto rozmazaných screenshotů s grafy v nízkém rozlišení bych spíše doporučil výsledky citovaných výzkumů jen slovně popsat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Lidmily Řehořové splňuje požadavky na diplomovou práci v našem oboru. Přináší některé relevantní poznatky a diplomantka si v ní s uspokojivými výsledky vyzkoušela samostatnou výzkumnou práci. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům ji však doporučuji hodnotit známkou E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 8 %. Shodné části jsou citacemi z volně dostupných zdrojů a jsou správně označeny, případně se jedná o často používané formulace, jejichž použití nelze považovat za plagiátorství.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.