

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Faktory ovlivňující postoje k imigrantům v zemích Visegrádské čtyřky**

Autor práce: **Martin Schlichter**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

V prvních dvou kapitolách autor formuluje hlavní cíl práce, a to je analýza faktorů ovlivňujících negativní postoje vůči imigrantů. Pokládá tři výzkumné otázky a na základě popsaných teorií pak devět hypotéz.

Domnívám se, že počet hypotéz šlo zredukovat, pospojovat a i jinak formulovat. Takto to vyznívá jako tvrzení, na které se předpokládá jednoduchá odpověď (ano/ne). Zajímalo by mne také, proč autor v hypotézách H8-H9 formuloval jejich zní směrem k pozitivnějším postojům, zatímco ostatní hypotézy jsou kladeny ve smyslu negativních postojů.

Práce s literaturou

Práce s literaturou odpovídá standardům kladeným spíše na magisterskou práci. Autor využívá velkého množství zdrojů, až se mi zdá, že ani všechny nemohl této práci využít.

Metodika práce

Autor vhodně používá kvantitativní metody analýzy dat, čerpá z výzkumů European values study za rok 2017. Z jednotlivých otázek průzkumu byly vybrány ty, jejichž odpovědi mohou hodnotit i postoje vůči imigrantům, a to za vybrané země, tj. státy V4.

Jako čtenáře mne ale zajímá, co stojí za vybranými otázkami? Např. jak je definována důvěra ve státní správu? Co vlastně „ta“ důvěra má znamenat? Toto nikde diskutováno není. Podobně je tomu ale i u dalších otázek, byť autor popisuje a částečně vysvětluje význam vybraných nezávisle proměnných v podkapitole 4.3.2.

Analytická část práce

Práce se zabývá postoji vůči imigrantům, v diskurzu práce však převládá hodnocení postoje vůči uprchlíkům a migrační krizi, neboť je zohledněno šetření z roku 2017, kdy se příslušná krize do postojů veřejnosti jistě velmi promítla. Toto by chtělo více diskutovat a odlišit i za předpokladu diskuze nad dostupnými daty, tj. zkrácením celého obrazu postojů vůči imigrantům danou situací, resp. uprchlickou krizí tak, že dojde k porovnání s předchozími lety.

S tím souvisí i problém definic str.28 (2.odstavec), neboť ne vždy např. uprchlík žádá o azyl.

Obecně však lze říci, že autor využívá vhodné metody k analýze postojů na základě získaných dat a v podobě třech modelů je i vyhodnocuje. Domnívám se, že by bylo vhodné více zasadit výsledky do daného kontextu, tj. využít k tomu informace z kapitoly 3 a více to diskutovat.

Závěry práce

Autor odpovídá na výzkumné otázky i hypotézy. Chybí zde důkladnější diskuze širších souvislostí vybraných faktorů a uvedení v kontextu politického, ekonomického a sociálního vývoje jednotlivých zemí, viz více v souhrnu.

Autor v závěru upozorňuje na nedostatky ve spolehlivosti datových souborů a práci doplňuje o zamyšlení se nad tím, jak může koronavirus ovlivnit postoje obyvatel vůči imigrantům.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citací úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

V textu lze najít formální chyby, byť jich není mnoho. V seznamu literatury je zbytečně vynechaná téměř celá strana 63, součástí přílohy mohly být vybrané otázky z dotazníku.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Domnívám se, že není vhodně zvolený titul celé práce, neboť se primárně jedná o postoje obyvatelstva k imigrantům vyvolané migrační „krizí“, což je mírně zavádějící.

Celková úroveň práce odpovídá měřítkům kladeným na bakalářské práce. Autor zdůvodnil výběr zemí Visegrádu, zasadil problematiku do teoretického rámce, využil dostupná statistická data a provedl na nich analýzu postojů majoritního obyvatelstva vůči imigrantům. V závěru pak shrnuje získané poznatky a odpovídá na kladené cíle a hypotézy.

Výhradou je nedostatečné zdůvodnění smyslu a výsledku statistických analýz – často nestačí jen matematický koeficient k porozumění zkoumaného problému. Je třeba ho doplnit o širší diskuzi a zdůvodnění jevů – proč, z jakých důvodů, co z toho vyplývá apod.

I přes uvedené nedostatky se jedná o kvalitní práci, dobře formálně i stylisticky zpracovanou.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Proč autor volil znění výzkumných otázek a hypotéz negativním směrem? Co ho přitom ovlivnilo? Nebylo by lepší pojmout tuto tematiku spíše pozitivně, a tudíž vybrat faktory, které i takto vycházejí vůči imigraci a imigrantům? Každopádně by to bylo originálnější řešení vůči neustále se opakujícímu negativismu veřejnosti vůči této tematice.

Datum: 15. 6.2020

Autor posudku:

Doc.RNDr. Eva Janská, Ph.D

Podpis: