

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Znojemský Vojtěch

Název práce: Euroskepticismus v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Pečenková Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK / IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek): Student postupoval v souladu se schválenými tezemi. V zásadě jedinou významnější odlišností je úprava zkoumaného období pouze na volební období. Vzhledem k samotnému designu výzkumu vidím toto rozhodnutí jako vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek): Autor vhodně pracoval s odbornou literaturou z oboru mediálních studií i politologie. Práce je pro oba obory nesporně přínosná zejména díky kvalitně provedenému výzkumu a prezentovaným výsledkům. V minulých letech se již objevily práce zkoumající obdobnou problematiku na stejném půdorysu. Tato práce je jejich vhodným pokračováním a umožňuje utvořit si představu o euroskepticismu v českých médiích napříč volbami a časem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplnujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek): Autora je třeba ocenit, že si osvojil i terminologii oboru politologie, což nepochybně přispívá k celkové kvalitě práce. Drobných nepřesností se autor dopustil při používání pojmu “populismus”, kde místy nebylo jasné, zda pracuje s pojmem tak, jak jej vykládá politologie, nebo jak je tento pojem prezentovaný v médiích. Rovněž by šlo lehce polemizovat nad užíváním slovního spojení “seriózní tisk”. Ani jedno však nemělo vliv na celkové výsledky výzkumu nebo interpretaci dat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.): Navrhuji ohodnotit práci jako výbornou (A). Autor umně propojil poznatky z literatury s designem a výsledky výzkumu. Práce exceluje ve zvládnutí stěžejní teorie z oblasti mediálních studií i politologie. Následný výzkum je oproštěn od domnělých škatulek jednotlivých médií. Autor při výzkumu postupoval svědomitě podle metodologie, kterou si na počátku vytyčil a to mu umožnilo dojít k velmi zajímavým a leckdy překvapivým poznatkům. Vyzdvihnout lze i vyčerpávající prezentaci teoretických základů, na nichž autor svůj výzkum postavil. Student práci pravidelně konzultoval, počínal si však velmi samostatně a přicházel pouze s konkrétními dotazy k dílčím krokům v diplomové práci. Výslednou práci hodnotím jako nadstandardní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základě Vámi provedeného výzkumu, jaké byly nejčastější argumenty/témata Vámi definovaných euroskeptiků?
5.2	Setkal jste se při svém výzkumu s různým emočním zabarvením slov “EU” a “Evropa”?
5.3	Je nějaké médium, které Vás výsledným zařazením vyloženě překvapilo?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je z větší míry způsobena odkazy na zdroje a vyjmenováním celých názvů politických stran ve stejném pořadí jako činili i autoři jiných prací. Nelze tedy pochybovat, že text práce je původní a o plagiát se nejedná.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.