

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Drexler, Otto

Název práce: Kritická reflexe české divadelní kultury 1945–1948. Kontinuita a diskontinuita

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ježková, Petra, Ph.D.

Pracoviště: Institut umění - Divadelní ústav

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se významným, avšak plně reflektovaným a zdůvodněným způsobem odchýlil od původních tezí. Zúžení tématu však vnímám jako velmi vhodný a zcela logický krok, který umožnil uchopit práci skutečně heuristicky a analyticky, což by při původním záběru nebylo možné. (Ostatně již při vytyčení tezí jsem původní strukturu práce označila za maximalistickou a zúžení jsem předpokládala, resp. doporučila.)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokazuje v práci nadstandardní teoretickou výbavu a schopnost kriticky a kreativně pracovat s aktuálními metodologickými přístupy. S ohledem ke zpracovávanému materiálu originálním způsobem kombinuje van Dijkův koncept ideologie, metodu zakotvené teorie B. Glasera a A. Strausse, pracuje se sémiotickým pojmem mýtu v pojetí R. Barthesa, v základním přístupu k tématu se inspirovuje konceptem P. Bourdieu. Zmíněné teoretické koncepty používá pouze dotud, dokud odpovídají jeho výzkumným záměrům, a především zkoumané látce. Gros práce tvoří zcela původní analýza korpusu cca 230 divadelních referátů Josefa Trägera z období 1945–1948 jako velice vhodný pars pro toto k sledování tématu kontinuity a diskontinuity v kritické reflexi české divadelní kultury tzv. třetí republiky. Autor se zvoleným způsobem dobírá nejen nové interpretace nejednoznačné osobnosti J. Trägera, dosud v tomto období nahlíženého vesměs jako loajálního kulturního spolupracovníka při etablování komunistické moci. Oproti tomu Drexler nabízí pohled na Trägera jako na osobu hluboce tkvící v generaci avantgardy a v milieu první republiky. Proces etablování komunistické moci v průběhu třetí republiky autor interpretuje jako do značné míry zákonitý, kontinuální vývoj, nikoli zvrát.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je jasně a účelně členěna; čtenář tak může sledovat proces Drexlerova přemýšlení nad tématem i postup a proměny jeho výzkumu. Zvláštní důraz je kladen na výklad metody, což je pochopitelné vzhledem k její originalitě i k proměně původně zamýšlené struktury práce, nicméně někde tento důraz implikuje až zbytečně defenzivní stanovisko. Osobně bych preferovala, resp. pro další případné výstupy výzkumu doporučuji jiné proporční rozvržení výkladu ve prospěch konkrétnějšího doložení interpretací, zevrubnějšího formulování závěrů a plastičtějšího zachycení kontextu. Jakkoli je autor zdatným stylistou, práce nese po formální stránce známky jistého chvatu, patrně v rovině syntaktické a gramatické. Jde ale vesměs o snadno odstranitelné, nezávažné nedostatky, které by vyřešila pečlivá redakce a korektura textu. Jako zvláště cennou a vypovídající přílohu práce vnímám seznam analyzovaných statí J. Trägera, který dokládá úctyhodný objem učiněné práce i značně pokročilou schopnost abstrahovat a zobecnit a je rovněž výbornou pomůckou pro případně další trägerovské badatele.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce "Kritická reflexe české divadelní kultury 1945–1948. Kontinuita a diskontinuita" je metodologicky i obsahově velmi vyspělá, zcela původní a přínosná. Dosud neprobádané téma autor pojal originálním způsobem; výsledky jeho analýzy tak nabízejí reinterpretaci poválečného působení Josefa Trägera, v obecnější rovině jsou pak cenným a autentickým příspěvkem k poznání kulturní historie naší země. Práce je nadto podána čtivým a stylisticky vyříbeným způsobem, jehož jedinou školskou stránkou (přehlédneme-li zjevně a nepříliš podstatné známky chvatu) je pouze repetitivní ospravedlňování a vysvětlování teoretického aparátu. Relevance tématu i jeho uchopení rozhodně stojí za další rozvedení a publikaci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bylo by možné a produktivní nahlédnout prismatem tématu kontinuity a diskontinuity též poválečné působení Trägerových kolegů A. M. Píši, E. Konráda, M. Rutteho ad.?
5.2	Co zahraniční souvislosti? Lze rýsovat analogie a stopovat odlišnosti z hlediska zvolené dichotomie kontinuita - diskontinuita v poválečném kulturním vývoji jiných zemí?
5.3	Co vnímáte jako nejpodstatnější objev/závěr Vašeho výzkumu?
5.4	Pokud ne u Trägera, lze vysledovat v obecnější rovině jistou ideologizaci kulturních rubrik médií v období tzv. třetí republiky?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A výborně

- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.