

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krejčí Eva

Název práce: Vliv novinářské profese na osobní život novinářů a novinářek

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečná podoba diplomové práce se shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Evy Krejčí se zabývá vlivem novinářské profese na soukromý a osobní život mediálních profesionálů. Téma je neotřelé a málo zpracované, což přispívá ke kvalitě práce. Teoretický úvod je tvořen dvěma okruhy: tradiční problematikou novinářského povolání a nápaditě zvolenou perspektivou sociologie práce. Pohled na novinářskou profesi a její proměny v souvislosti s rozvojem online žurnalistiky se nepodařilo úplně přehledně redukovat, takže základní fenomény jsou sice popsány, ale ne dostatečně zdůrazněné a vypíchnuté (např. konvergence, deprofesionalizace, prekarizace práce). Bylo by také přínosné rozdělit dynamiku trendů na specificky technologické okolnosti dopadající na novinářskou profesi a obecně ekonomické trendy, ovlivňující všechny profese. Některé momenty proměny žurnalistiky nejsou úplně srozumitelné: např. důraz na rostoucí demokratizaci (?) na přelomu tisíciletí nebo výklad přibližování se západním médiím "výraznější barvou tisku, „zezábavňování“ rozhlasu i televize a dosud nekončícím rozvojem internetu". V popisu nedávných proměn žurnalistiky je také nadužíván pojem "revoluce" (ve smyslu technologické revoluce), který sugeruje změnu přerušující jakoukoli kontinuitu.

Přiblížení českého trhu práce s pomocí publikací autorek Sociologického ústavu nebo dat Eurostatu je funkční a zajímavé. Publikace zkoumající vztah mezi prací a rodinným životem však striktně vycházejí z heteronormativního pojetí a jako rodinu chápou svazek muže, ženy a jejich dětí. Toto východisko by mělo být alespoň stručně problematizováno.

Výzkumná část vychází z polostrukturovaných rozhovorů a je pozoruhodné, kolik různých aspektů vnímání a prožívání žurnalistické profese se podařilo autorce podchytit (celkem 11). V praktické části by měl být přítomen

podrobnější popis vzorku, tj. bližší charakteristiky 9 respondentů při plném zachování jejich anonymity. Předpokládám, že popis vzorku byl vypuštěn právě z obav, aby respondenty nebylo možné ani teoreticky identifikovat. Vzorek by ale i tak mohl být popsán, pokud by atributy nebyly navázány na jednotlivce, ale byl zahrnutý např. abecední seznam pozic a rubrik nebo typů médií, pro která respondenti pracují. Jednotlivé získané kategorie jsou dobře podloženy citacemi a zachycují i nuance novinářského modus vivendi (cenná je například reflexe přítomnosti novinářů na sociálních sítích, v případě této profese jakési šedé zóny mezi prací a volným časem). Absentuje bohužel viditelné propojení dat z rozhovorů se zásadními fenomény proměn žurnalistiky, což může být důsledek jejich nedostatečného vypíchnutí (viz výše).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Stylisticky i terminologicky práce odpovídá požadavkům, až na malá pochybení, jako je např. zmínka o 53 % jako "větší polovina". Také prolnutí rolí producenta a konzumenta bývá obvykle připisováno Axelu Brunsovi, nikoli Brianu Carollovi (str. 11).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Evy Krejčí byla obhájena a klasifikována stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kterým základním trendům teoreticky podchycených proměn žurnalistiky ve 21. století odpovídají výsledky analýzy rozhovorů?
5.2	Co je na přelomu tisíciletí projevem rostoucí demokratizace společnosti?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.