

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krejčí Eva

Název práce: Vliv novinářské profese na osobní život novinářů a novinářek

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je užitečným vědeckým výstupem, který mapuje klíčové problémy současné žurnalistiky ve vztahu k možnosti novinářek a novinářů sladovat osobní a profesní život. Autorka systematicky mapuje dosavadní poznání k tématu i související oblasti (např. zaměstnanost atd.) a úspěšně popisuje svá výzkumná zjištění. Kromě drobných výtek níže mi v práci chybí zejména interpretace získaných dat - autorka data zdařile systematizuje a popisuje, ale nechává čtenářky a čtenáře textu bez návodu, jak daným zjištěním rozumět, a to i v kontextu dosavadních výzkumů sumarizovaných v teoretické části. Nedožíváme se bohužel, do jaké míry diplomová práce přináší originální zjištění, jestli jsou v souladu, nebo spíše v rozporu s předchozími výzkumy ani jak mohou souviset s dalšími společenskými jevy v ČR.

Na s. 3 autorka nabízí poněkud zjednodušující (nebo matoucí) formulaci týkající se teoretické saturace - nelze ji definovat tak, že když jeden rozhovor nepřinesl nic nového, bylo dosaženo saturace.

Na s. 9 autorka prezentuje až nekriticky optimistický přístup k internetové žurnalistice - není jasné, jak rozumět tomu, že internetová žurnalistika "nabídla nezávislost na většině kontrol". Co tím autorka míní? Podobně na s. 11 také nadsazuje rozdíly mezi digitálními a tradičními médii - i u těch tradičních si samozřejmě publika vybírají, co budou číst/sledovat. Autorka také cituje odborné hlasy, které přeceňují možnosti internetu pro publikační činnost běžných uživatelů, aniž by toto tvrzení jakkoli rozporovala. Podobným způsobem na s. 20 cituje kontroverzní prohlášení, které nedává příliš smysl - industriální svět založený na finanční závislosti jednoho z partnerů v domácnosti a svět plný soutěživosti a individualismu jsou spíše spojené nádoby, nebo dvě strany téhož problému, než nějaká opozita.

Další simplifikaci týkající se světa digitálních médií jsem našla na s. 25 - to, že existují vlogeri a blogeri, automaticky neznamená, že se oslabil pozice profesionálních novinářů. Zajímavé by v tomto smyslu bylo zaměřit se spíše na prekarizaci profese a související fenomény. Autorka navíc v této pasáži cituje učebnicový zdroj, bez nějakého relevantního výzkumu, který by na tento trend ukazoval, takže měla být k takovému tvrzení kritičtější.

Kapitolu 2.6 autorka nemusela členit podle jednotlivých zemí, bylo by spíše dobré sumarizovat společné body a vyzdvihnout ty aspekty novinářské profese, které komplikují rodinný a soukromý život globálně (nebo alespoň v západních liberálních demokraciích).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a formální podoba práce je nadstandardní, autorka píše srozumitelně, čtivě a její text má logickou strukturu. Překlepy se objevují jen zřídka. Jen na s. 25 autorce v textu bohužel zůstal nesmysl v podobě výrazu "genderový kontakt", kterým ale zřejmě má na mysli genderový kontrakt, tedy určitou společensky uznávanou genderovou smlouvu týkající se rolí žen a mužů ve společnosti. Domnívám se také, že v češtině nelze použít otrocký překlad anglického "men-centric" nebo "male-centric" jako "mužocentrická práce" (s. 30). Na s. 37 se v citaci objevuje vyjádření "my jsme někdy jako voják v tom polní" - autorka zřejmě přeslechla výraz "voják v plné polní"? Na s. 43 bych nepsala o překážce "k harmonickému vztahu", ale o překážce harmonického vztahu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Evy Krejčí považuji za kvalitní, systematický vědecký výstup, který přináší zajímavá data. Ocenila bych však, kdyby autorka tato data také interpretovala, a nabídla tak čtenářkám a čtenářům hlubší porozumění datům i přínosu celé práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 10 % - jedná se ale o shodu v bibliografických odkazech nebo v případě citací literatury, na kterou autorka řádně odkazuje.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A výborně

- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.