

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Freislebenová Andrea

Název práce: Reprezentace úspěchu v českých televizních seriálech po roce 1989

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se zabývá televizními seriály z období po roce 1989. Autorka se rozhodla, že v nich bude sledovat reprezentaci úspěchu. Není jasný výběr seriálů. Jediným spojovacím prvkem je, že byly natočeny po roce 1989, ale to je dost málo. Očekával bych nějaké další propojení. Když se chce zabývat úspěchem, tak by to mohly být seriály, které zachycují restituce majetku (např. Život na zámku, Hotel Herbich). Mohly by být seriály, které se týkají podnikání (Místo nahoře, Šípková Růženka, Ranč U Zelené sedmy). Nebo by třeba mohl být výběr, že by seriály spojovala ženská hlavní hrdinka. Hlavně by tam měl být ale nějaký spojovací prvek. U vybraného vzorku ale platí, že to je hodně nesourodá sestava. Nepokládám za dobré zařazovat Konec velkých prázdnin, když je to seriál, který se odehrává v úplně jiné době než ostatní zvolené seriály. Je skutečně diskutabilní dávat stejné charakteristiky úspěchu pro 80. i 90. léta. Taky není moc jasné, proč zařazovat seriál Semestr, který byl natočený pro internetovou televizi. Opravdu by ten výběr seriálů měl mít nějakou logiku. Námět k diskusi také je definování znaků úspěchu, které si stanovila autorka. Je to dost subjektivní vymezení, jak se má posuzovat úspěch.

Nepokládám za příliš dobrý nápad sledovat úspěch prostřednictvím kvantitativní analýzy. Domnívám se, že to je téma vyložené pro kvalitativní analýzu. U kvantitativní analýzy by mělo platit, že nebude zatížena subjektivitou výzkumníka. U tématu úspěchu si ale myslím, že tam při kódování právě musí při stanovených znacích úspěchu hodně vstupovat subjektivita výzkumníka - posuzování vzhledu, zdraví, uznání, charakteru, společenského postavení tam všude lze říci, že by jiný výzkumník mohl kódovat odlišně. Taky autorka nějak v práci neobjasňuje

fakt, že v seriálu se můžou ty znaky úspěchu proměňovat. Když vezmeme Život na zámku, tak majetková situace Králových se proměňuje. Král má rodinu, pak se mu rozpadne, aby posléze se zase dala dohromady. Král má také některé situace, kdy se chová bezcharakterně (např. podvádění manželky). Zrovna v tomto seriálu se ten pohled na úspěch může proměňovat.

V úvodních kapitolách textu jsou části, kdy čtenáři není moc jasné, proč tam tyto části jsou - McLuhan, účinky mediálních obsahů, peplemetry, televize za normalizace, model Shannon - Weaver. Skutečně by bylo vhodné tyto kapitoly proškrtat a nechat skutečně jen části, které se vztahují přímo k tématu.

V diplomové práci jsou chyby ve jménech - Mašinová je Jelena, Fairclough je Norman, opakovaně chyba u Luckmanna, Dreyer - Dyer. Seriál Konec velkých prázdnin je reprizován skoro každoročně, tak proč je uvedeno, že byl naposledy vysílán v roce 2005. Psát o lavině seriálů zrovna není do odborného textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již uvedl, tak v textu by bylo vhodné udělat zásahy a určité části vynechat. U seriálů by mělo být jednotně uváděno jméno scenáristy a jméno režiséra. Jednotnou podobu by také měl mít seznam zdrojů a literatury, kde se ta podoba zápisu také proměňuje. Pro stranu se používá zkratka -s.-. Není také zvykem číslovat podkapitoly napříč celým textem, ale to číslování by mělo být v rámci kapitoly. Není zrovna do diplomové práce odkaz na Wikisofii. Není ani nutné mít Slovník jazyka českého.

Zásadní výtka k textu je, že neprošel korekturou. Počet chyb vede v položce k jazykové a stylistické úrovni práce k písmenu F. První hrubá chyba už je na začátku v anotaci (není v práci jen jednou). V textu chybějí některé čárky ve větě, jsou tam překlepy. Je dost zarážející, že hned několik chyb je ve vymezení hypotéz a výzkumných otázek. To pak opravdu není moc jasné, proč si jejich znění autorka nezkontrolovala. Studentům je opakováno, že nemají odevzdávat text bez důkladné korektury. Když ji neudělají, tak musí počítat s tím, že se to projeví na známce. Je na posouzení komise, jak ji v konečném hodnocení práci posoudí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma. Nelze jí nijak upírat, že věnovala značný čas sledování seriálů, kódování a vytváření grafů, které jsou pečlivě připravené. Z mého pohledu je ale v práci několik problémů - výběr seriálů, vztah hypotéz a výzkumných otázek, definování znaků úspěchu u postav v televizních seriálech, volba kvantitativní obsahové analýzy pro téma, pro něž by byla lepší kvalitativní metoda. Pak je skutečně také otázka závěrů diplomové práce. K čemu autorka došla. Domnívám se, že by kvalitativní metoda nabízela větší možnosti interpretace výsledků. Jak již bylo uvedeno, hodnocení práce snižuje neprovedení důkladné korektury před odevzdáním.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Náměty jsou uvedeny výše.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Urkund ukazuje menší shodu než 5 %.
-----	-------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 6. 2020

Podpis:

<p>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</p>
--