

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Freislebenová Andrea

Název práce: Reprezentace úspěchu v českých televizních seriálech po roce 1989

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka v zásadě dodržel rozsah a zaměření výzkumu, stejně jako strukturu práce. Posouzení vztahu výsledné práce a schválených tezí komplikuje skutečnost, že teze nejsou do práce vloženy a posuzovatel tak musí spoléhat na vlastní paměť.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka pracuje především se základními kompendii, resp. učebními texty a z nich přebírá informace a tvrzení bez potřebného kritického odstupu (výjimku představují části kap. 4, zejména podkap. 4.4, - ta ale překračuje tematický rámec práce, viz celkové shrnutí).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	D

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o vcelku spolehlivý poznámkový aparát, jen některé odkazy na literaturu jsou zbytečně uváděny přes jiné tituly, přestože jsou běžně dosažitelné (Fairclough přes Trampotu, pozn. 6). Zcela nepochopitelné je odkazování na význam termínu "stereotyp" přes SSJČ (pozn. 66 - Bohuslav Havránek, jakkoliv ctihodná a určující osobnost české jazykovědy 20. století, rozhodně nebyl autoritou na tuto oblast).

Po formální stránce je krajně matoucí, že podkapitoly jsou v Obsahu číslovány jinak než v textu. Zatímco číslování kapitol a ostatních součástí práce na první úrovni odpovídá (1-15), podkapitoly jsou v Obsahu průběžně číslovány 1.1 až 1.20 bez ohledu na to, ve které jsou kapitole.

V textu zůstaly některé další nedostatky, např. chyby v interpunkci ("V narativu může být divák, kým chce a jeho zájem určuje...", s. 27, "prostředek učení i zábavy a především prostředek ovlivňující utváření našeho názoru na svět " bez tečky za větou, s. 34) či vyšínutí z vazby ("úvodu jsme si řekli o definici úspěchu zapsaném v Oxfordském slovníku," s. 43).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si vytkla cíl "postihnout fenomén úspěchu jako objekt reprezentace českých televizních seriálů natočených po roce 1989". K dosažení cíle se rozhodla postupovat deduktivně, tedy od obecného vymezení, co je úspěch, a k hledání reprezentací úspěchu (lépe řečeno, úspěchů) ve sledovaných seriálech.

Práce je rozdělena do deseti kapitol zářmovných úvodem a závěrem (oba číslované) a doplněna seznamem vyobrazení, zdrojů a příloh. V kapitolách autorka vhodně postupuje od vymezení obecného teoretického rámce (reprezentace, mediální obraz a mediální obsah) přes stručné poučení o televizi a koncept úspěchu k výkladu o metodě analýzy a jejích výsledcích. Ty jsou organizovány podle jednotlivých sledovaných seriálů a završeny v kap. 11 pokusem o celkové zhodnocení výsledků analýzy.

Ve - vcelku přehledné - struktuře se objevují některé nečekané a neústrojné odbočky: jsou to zejména podkapitoly 1.4 (Účinky mediálních obsahů) a 1.10 (Účinky televizního obsahu), ale také podkapitola 4.2.1 Fiktivní mediální obsahy, kde se autorka mimo jiné zabývá tím, co je retake a remake. Z podkapitoly 1.4 a 1.10 lze usoudit, že diplomantce zjevně činilo problém uvědomit si, že problémem vlivu/účinku se její práce nezabývá (přestože v úvodu přímo deklaruje, že si takový cíl práce neklade). Matoucí je kapitola 4.4 Rámcování mediálních obsahů: v ní uvedené zdroje se věnaly rámcování zpravodajských (v dikci diplomové práce ne-fiktivních) obsahů. celá izolovaný zůstává výklad z dějin vývoje tv seriálu v 70. a 80. letech (6.1) a po roce 90 (6.2), oslabovaná navíc nepodloženými hodnotícími soudy ("Česká televize nepropadla hektické porevoluční době a díky zkušeným režisérům si její seriály zachovávají vysokou kvalitu", s. 41 - Dobrodružství kriminalistiky navíc začalo vznikat před rokem 1989 a první díl byl odvysílán týden před 17. listopadem 89). Hypotézy (s. 48) jsou stanoveny vcelku přijatelně (ale neřeší, jak se v seriálovém ději dá identifikovat úspěch), není o nich ale vedena diskuse, což je hlavně u H5 škoda. Vysvětlen není ani vztah mezi hypotézami a "výzkumnými otázkami" (s. 48), ale je pravda, že implicitně se to dá vyčíst z popisu sledovaných proměnných (podkap. 9.2).

Zásadním problémem předložené práce je malá provázanost teoretické a analytické části: analýza nepracuje s výklady o reprezentaci, obrazu či stereotypech, které teoretická část nabízí, a všímá si jeví, jež v teoretické části vyloženy nejsou (např. zobrazení genderových rolí, s. 56), málo propracované zůstalo autorčino pojetí úspěchu.

Výsledkem je vcelku spíše mírně podprůměrný text, který nabízí řadu zcela irelevantních sdělení (proč je do textu zařazen Shannonův a Weaverův model, s. 19?), ale v empirické části také původní a vcelku zajímavá zjištění.

V práci zůstaly některé věcné chyby (Fairclough není Micheal, ale Norman, s. 12, v textu zůstalo "internacionalizace" místo "internalizace", s. 14, není Richard Dryer, ale Richard Dyer, s. 20 a 29, a řada dalších), z formálních náležitostí je třeba upozornit na to, že do textu nejsou vloženy schválené teze.

Přes uvedené kritické připomínky konstatuji, že se jedná o původní práci, která splňuje základní nároky kladené na magisterské kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.