

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ševčíková Marie

Název práce: Vliv nových médií na profesi novináře: deprofesionalizace žurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka byla pro zachování alespoň cíle práce nucena sáhnout k dost zásadním změnám v technice práce - sběr primárních dat pomocí rozhovorů musela kvůli stavu nouze a pandemické situaci zaměnit za sekundární analýzu již existujících rozhovorů. Toto řešení bylo nepochybně nouzové, ale vzhledem k situaci přijatelné, diplomantka je konzultovala a v práci je vysvětluje. Změny ve struktuře práce, které avizuje v úvodu, jsou dílčí povahy a logicky vyplynuly z postupu při zpracování tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o vcelku dobře provedenou rešerši, leč v některých výkladech v teoretické části se autorka až příliš spoléhá na velmi malý počet titulů (výklad o tom, co je "obor žurnalistika", kap. 1.2, stojí v podstatě výhradně na titulu Slovník žurnalistiky: výklad pojmů a teorie oboru), některé tituly jsou z hlediska současného vývoje zastaralé (Haškovec 1983 o předpokladech, které musí splňovat zahraniční zpravodaj (s. 13)). Příznačné pro předloženou práci je, že se autorka nesnaží zpracovávané tituly a jejich autory nijak zařadit či s kritickým odstupem vyhodnotit (když například připomíná úvahu Colina Sparkse o globalizaci, jsou východiska a perspektiva, která Sparks zaujímá, zcela klíčová pro pochopení textu, s. 26, a dost se liší od Václava Štětky, který je postaven vedle něj, s. 27 - jinak soudím, že právě výklad o globalizaci autorka zvládla velmi dobře - jen v partii o dezinformacích přebírá banální, paušalizující soudy, s. 31 - a vytvořila si tím vhodný rámec pro vlastní analýzu). Zdařilá je i kap. "Jak jsou nová média vnímána novináři", byť nelze přehlédnout, že autorka si neklade otázku po kulturních specifikách novinářství v jednotlivých zemích a považuje zjištění ve sledovaných textech za univerzálně platná (totéž platí i pro Hallina a Manciniho, s. 40).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce si klade - poněkud nerealisticky - za cíl "najít a analyzovat kauzální vztahy mezi vlivem nových médií v době jejich masového užití ve společnosti, a deprofesionalizaci žurnalistického oboru a profese novináře" (s. 2). Doložení kauzálního vztahu je v případě takto komplexních společenských jevů v podstatě nereálné, identifikovat lze spíše korelace. Přes tuto poznámku rád konstatuji, že se jedná o původní, dobře a přehledně strukturovanou práci (struktura je v úvodu jasně popsána a vysvětlena).

Teoretický výklad (který se logicky věnuje především otázce profese a profesionality) se opírá o dobrou rešerši relevantní literatury a v zásadě přiměřeně k ní odkazuje (u parafrází je někdy těžké přesně identifikovat šev mezi autorským a parafrázovaným textem (viz např. "Tradiční sociologický přístup při vymezení profesí uplatňuje principy sociální stratifikace, což vede k zdůrazňování řady atributů, kterými se profese odlišují od povolání a současně mezi sebou. Profesemi se stávají jen povolání, která se profesionalizovala, tj. „naplnila“ jednotlivé atributy symbolizující sociální prestiž, moc, autonomii a také uzavřenost profesní komunity vůči jiným", odkaz Hloušková 2019, kde není jasné, zda "tradiční sociologický přístup" je hodnocení Hlouškové či Ševčíkové), v několika případech odkaz na zdroj chybí (např. "Podle S. Halla je žurnalistika aktivním činitelem v konstruování sociopolitického prostředí", s. 10). Zdařilá je i kap. "Jak jsou nová média vnímána novináři", byť nelze přehlédnout, že autorka si neklade otázku po kulturních specifikách novinářství v jednotlivých zemích a považuje zjištění ve sledovaných textech za univerzálně platná (totéž platí i pro Hallina a Manciniho, s. 40). Metodologická část je - měl bych napsat "jak bývá zvykem" - spíše výkladem učebnicového typu, tedy nabízí přehled postupů a technik výzkumu, a el nesnyží se je průběžně vztahovat k vlastnímu výzkumu.

Jádrem a skutečným přínosem předložené práce pak je kap. 4, kde autorka nabízí výsledky vlastní analýzy (za zajímavý fakt považuji například vývoj počtu citovaných tweetů v tradičních denících), byť ve 4.2 pochopitelně omezené povahou analyzovaného materiálu (viz výše).

Celkově soudím, že předložená práce je původním příspěvkem k poznání současných trendů ve vývoji novinářské profese a rozhodně a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.