

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Strouhalová Tereza

**Název práce:** Mediální obraz menstruace v masových médiích a v uživatelských obsazích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečná podoba diplomové práce se shoduje se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | C                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | C                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | A                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | B                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Terezy Strouhalové se zabývá mediální reprezentací menstruace v profesionálních médiích a uživatelských obsazích.

V teoretickém úvodu je shrnuta problematika sociálního konstruování reality a hlavních faktorů reprezentace reality v mediálních obsazích. Až na tvrzení, že práce Bergera a Luckmanna znamenala rozhodující změnu paradigmatu ve společenských vědách, je problematika podána správně. Je ale škoda, že se teoretický úvod více nezaměřuje na rešerši existujícího výzkumu k tématu menstruace v médiích. Takto zůstává u značně samozřejmých, základních poznatků opřených o učebnicovou literaturu. Velmi důkladně jsou naopak rekapitulovány antropologické poznatky o menstruaci, historickém a kulturním pohledu na ni. V části, kde je rekapitulována práce Anne Walker mělo být viditelněji zdůrazněno, že výzkum a jeho proměnné se bude touto prací inspirovat. (Informace v práci je, ale je upozaděná.)

Praktická část je tvořena kvantitativní obsahovou analýzou a kvalitativní analýzou rámců. Tento design je účelný, dobře zvolený a jeho celkové provedení je správné. Zvláště dobře je zvolené napojení analýzy rámců na kvantitativní analýzu, kde je zřejmé, že z ní vychází a logicky stanovuje vzorek a výzkumnou otázku analýzy rámců podle výsledků předchozí kvantitativní části. V detailech provedení obou analýz se najdou jistá pochybení. Například, u tabulek a grafů kvantitativní části nejsou uvedeny rozsahy výběrového souboru, nevíme, z jakého základu byly určeny procentuální podíly. Také by bylo vhodné uvést i absolutní hodnoty.

V kvalitativní části je identifikované množství rámců příliš velké a jsou si příliš podobné nebo naopak málo specifické (menstruace jako problém žen, menstruace jako celospolečenský problém). Díky oběma fázím ale

byly získány zajímavé výsledky a díky synergii obou částí bylo doloženo, že k tabuizaci tématu menstruace v českých médiích nedochází, u některých tematických kontextů však probíhá diskurzivní izolace (omezení daného rámce na diskurz pro ženy). Překvapivě tuto izolaci opakují i amatérské bloggerky na sociálních sítích.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | A                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | B                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | B                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | D                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | C                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | B                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Nejvýznamnějším problémem je to, že některé citace (např. z Berger a Luckmann nebo Trampota), které jsou použité v doslovné podobě, jsou prezentované jako parafráze bez uvozovek (odkaz je přítomen). V jednom případě je citace v uvozovkách, ale chybí číslo stránky. Několikrát je použita citace tzv. "přes někoho" u dostupných textů. Tady ale mohla situaci zavinit situačně vázaná nepřístupnost knihoven. Stylisticky je práce na dobré úrovni. Z hlediska jazykové správnosti jsem zachytila jednu chybu ve shodě podmětu s přísudkem.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Terezy Strouhalové byla obhájena a klasifikována stupněm B-C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Které údaje byly počítány z celkového množství všech článků a které z výběrového souboru získaného technikou konstruovaného týdne? |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 |  |
|-----|--|

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.6. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***