

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Trojanová Tereza

Název práce: Babiš vs. Bakala: Komparace mediálního obrazu Zdeňka Bakaly v denících MF Dnes, Hospodářské noviny a Právo

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože centrem pozornosti většiny kritických analýz problému vlastnictví českých médií je současný premiér (a miliardář) Andrej Babiš, ve stínu naší pozornosti by neměli zůstat ani další čeští oligarchové vlastníci média a otázka vlivu, který na tato média mohou mít. Diplomová práce Terezy Trojanové se zabývá mediálním obrazem někdejšího "uhlobarona" a vlastníka mediálního domu Economia Zdeňka Bakaly a klade si otázky, zda se tento obraz v deníku MF Dnes nějak výrazně změnil poté, co konkurenční Mafru ovládl Babiš, a to ve srovnání jednak s Bakalovými Hospodářskými novinami a jednak s "neutrálním" Právem.

V úvodní části práce autorka využívá velké množství domácí i zahraniční literatury týkající se jednotlivých aspektů tématu českého mediálního vlastnictví, v následující analytické části pak prezentuje svůj výzkum. Velkou výzvou je už sama skutečnost, že jako významný politik je Babiš intenzivně mediálně pokryt ze všech možných stran a není proto snadné toto pokrytí uchopit. Autorka ve svých výzkumných otázkách věc poněkud zplošťuje kvantitativní obsahovou analýzou, kdy srovnává počty článků s "pozitivním" nebo "negativním" vyzněním, prostor věnovaný článkům o Bakalovi a prostor věnovaný jeho citacím. To samozřejmě není "obraz," ale binární opozice. Vzhledem k velkému počtu analyzovaných textů to ale je nejschůdnější cesta; autorka rovněž na s. 41 diskutuje meze zvolené metody.

Výsledky do značné míry potvrzují očekávání: Hospodářské noviny jsou vůči Bakalovi nejpřívětivější, a to nejrůznějšími způsoby, takže velmi pravděpodobně nejde o shodu okolností. Překvapivé naopak je, že poté, co Babišův Agrofert získal Mafru, negativita vůči Bakalovi se na stránkách MF Dnes ztrojnásobila – ale v Právu, které mělo reprezentovat neutrální střed, narostla ještě mnohem více. Autorka ovšem možné příčiny tohoto stavu nediskutuje, přestože by to bylo více než vhodné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Citovaná literatura by měla být na konci seřazena podle abecedy. Jinak je práce po formální stránce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Silnou stránkou práce je představení kontextu českého mediálního vlastnictví a realizace kvantitativní obsahové analýzy, částečnou slabinou je minimální interpretace výsledků, které nepodporují původní očekávání – přestože právě zde by se dal očekávat největší přínos práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč asi deník Právo nepotvrdil původní předpoklad, že bude ohledně Bakaly reprezentovat neutrální střed mezi HN a MF Dnes?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.6.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.